

Capacitación y motivaciones de los editores de revistas biomédicas: claves para enfrentar un desafío continuo

Training and motivation of biomedical journal editors: keys to addressing an ongoing challenge

Luisa Schonhaut B.^{a,b}, Teresa Millán K.^{b,c}, Carolina Heresi V.^{b,d,e}

^aClínica Alemana, Facultad de Medicina, Universidad del Desarrollo. Santiago, Chile.

^bAndes Pediátrica/Revista Chilena de Pediatría, Sociedad Chilena de Pediatría. Santiago, Chile.

^cDepartamento de Pediatría y Cirugía Infantil Occidente, Facultad de Medicina, Universidad de Chile. Santiago, Chile.

^dDepartamento de Pediatría y Cirugía Infantil Norte, Facultad de Medicina, Universidad de Chile. Santiago, Chile.

^eUnidad de Neurología, Hospital de niños Dr. Roberto del Río. Santiago, Chile.

Recibido el 29 de septiembre de 2025; aceptado el 15 de noviembre de 2025

¿Qué se sabe del tema que trata este estudio?

Para mejorar la literatura científica es fundamental fortalecer las competencias básicas de editores y revisores. El enfrentamiento de tareas editoriales cada vez más complejas determina la necesidad de profesionalización y capacitación continua.

¿Qué aporta este estudio a lo ya conocido?

Los editores de Andes Pediátrica reportan una alta motivación por su labor en la revista. Destaca el aprendizaje continuo como motivador principal, y el rol del acompañamiento por editores con más experiencia dentro del proceso. Se reconocen necesidades de formación, con énfasis en metodología de la investigación, incorporación de herramientas de inteligencia artificial, escritura académica, aspectos éticos y elaboración de piezas gráficas.

Resumen

Andes Pediátrica/Revista Chilena de Pediatría (AP/RCHP) se encuentra en un permanente proceso de profesionalización del equipo editorial. **Objetivo:** Determinar la motivación y las necesidades de capacitación de editores de AP/RCHP. **Metodología:** Estudio cualitativo exploratorio. Se realizó un grupo focal con editores de AP/RCHP, usando un guion semiestructurado y análisis de contenido en base a categorías preestablecidas: motivación, barreras y facilitadores para el desempeño de editor, necesidades de capacitación y propuestas de mejora. **Resultados:** Participaron 6 editores, mediana edad 57,5 años, (rango intercuartil [RIC] 48,3-62,0), 5 de género femenino, 5 pediatras. Mediana de tiempo como editor 4,5 años (RIC 1,8- 5,8) con dedicación promedio de 2 horas semanales (RIC 1,3- 2,0). Se identificaron motivaciones extrínsecas e intrínsecas. Destacó el aprendizaje continuo

Palabras clave:

Proceso Editorial;
Publicación Científica;
Competencias;
Profesionalismo

como motivador principal. Entre los obstáculos en el desempeño como editor, se mencionó el tiempo limitado, la carga laboral y la dificultad de conseguir revisores. Se vislumbró como desafío el aumento de flujo de manuscritos y la complejidad de estos. Hubo acuerdo en la importancia de capacitar revisores para optimizar la calidad del proceso editorial y se valoró el acompañamiento por editores con más experiencia. Para un plan de formación, se priorizó metodología de la investigación, uso de herramientas editoriales basadas en inteligencia artificial, escritura académica, aspectos éticos y elaboración de gráficos y figuras. **Conclusiones:** Los editores de AP/RCHP reportaron una alta motivación por su labor. Se reconocieron barreras y facilitadores del trabajo como editor. Se identificaron áreas que requieren un plan de formación para fortalecer al equipo editorial.

Abstract

Andes Pediátrica/Revista Chilena de Pediatría (AP/RCHP) is undergoing a continuous process of professionalization of its editorial team. **Objective:** To determine the motivation and training needs of AP/RCHP editors. **Methodology:** Exploratory qualitative study. A semi-structured guideline was applied to a focus group of AP/RCHP editors. Content analysis was based on pre-established categories: motivation, barriers and facilitators for editor performance, training needs, and proposals for improvement. **Results:** Six editors participated, with a median age of 57.5 years (interquartile range [IQR] 48.3-62.0), five of whom were female and five were pediatricians. Median time as an editor was 4.5 years (IQR 1.8-5.8) with an average dedication of 2 hours per week (IQR 1.3-2.0). Extrinsic and intrinsic motivations were identified. Continuous learning stood out as the main motivator. Among the obstacles to performance as an editor, limited time, workload, and difficulty in finding reviewers were mentioned. The increase in the flow of manuscripts and their complexity was seen as a challenge. There was agreement on the importance of training reviewers to optimize the quality of the editorial process, and the support of more experienced editors was valued. For a training plan, research methodology, the use of artificial intelligence-based editorial tools, academic writing, ethical issues and creation of graphs and figures were prioritized. **Conclusions:** AP/RCHP editors reported high motivation for their work. Barriers and facilitators to working as an editor were recognized. Areas requiring a training plan to strengthen the editorial team were identified.

Keywords:

Editorial Process;
Scientific Journals;
Competencies;
Professionalism

Introducción

Las publicaciones científicas han experimentado un crecimiento vertiginoso en las últimas décadas¹. Los manuscritos deben pasar por un complejo proceso de selección y de revisión por pares para ser publicados en revistas de corriente principal. Los editores seleccionan los manuscritos y, apoyados por revisores externos, toman decisiones sobre la conveniencia de su publicación. Este proceso tiene la finalidad de garantizar la calidad, rigurosidad y transparencia, además del cumplimiento de los estándares científicos y académicos de los manuscritos publicados²⁻⁴.

En la región de Latinoamérica y el Caribe (LAmC), gran parte de las revistas científicas biomédicas son publicadas por instituciones de salud, establecimientos de educación superior y sociedades médico-científicas, con participación *ad honorem* y dedicación a tiempo parcial de los miembros de los comités editoriales^{5,6}.

En el escenario actual los editores han debido asumir tareas de mayor complejidad, derivadas de los avances de la tecnología, la inmediatez con que se debe publicar y la presión por lograr que la revista sea

indexada en las principales bases de datos o repositorios^{7,8}. En este contexto, se les ha ido exigiendo la profesionalización y capacitación continua. Este aspecto es de gran relevancia dado que se ha planteado que para mejorar la literatura científica es fundamental fortalecer las competencias básicas de editores y revisores^{4,9,10}. En una encuesta sobre las necesidades de formación de editores de revistas biomédicas realizada a 148 editores científicos de las principales organizaciones editoriales del mundo, de predominio anglosajón, se priorizó la metodología de investigación y estadísticas, ética de la publicación, contratación y trato con revisores por pares, e indexación de revistas¹¹. En un análisis similar en que participaron 84 editores de revistas biomédicas de LAmC, los encuestados percibieron alto logro de competencias en el análisis crítico de la metodología de la investigación, integridad, profesionalismo y en las habilidades lingüísticas; pero reportaron menores competencias en gestión del proceso editorial e indexación y en temas emergentes, como son el desarrollo de infografías, uso de redes sociales y de tecnología de la información en el proceso editorial (en prensa).

Andes Pediátrica/Revista Chilena de Pediatría (AP/RCHP), órgano científico de la Sociedad Chilena de Pediatría, es una revista de acceso abierto diamante (ni los autores ni los lectores pagan por el acceso a las publicaciones) y no tiene cargos por publicación. Actualmente cuenta con un grupo de 14 editores y una asistente editorial. La selección de los miembros del comité editorial se basa en recomendaciones e interés de los participantes, cuya motivación es un factor fundamental. En el marco del crecimiento de la revista, se identificó la necesidad de trazar un plan de formación continua para avanzar en la profesionalización del equipo. El objetivo de la presente investigación fue determinar la motivación y las necesidades de capacitación de los editores de AP/RCHP.

Metodología

Diseño

Estudio cualitativo de tipo exploratorio, descriptivo e interpretativo. Se llevó a cabo un grupo focal para explorar en profundidad las motivaciones y necesidades de formación y de capacitación de los Editores de AP/RCHP.

La metodología cualitativa se basa en un proceso iterativo e inductivo, con enfoque fenomenológico que permite comprender la conducta humana desde el propio marco de referencia de quien actúa¹². En este sentido, el grupo focal, especialmente en grupos de discusión pequeños, favorece una interacción en profundidad entre los participantes y el moderador para extraer sentimientos, vivencias y pensamientos que pueden ser debatidos por otros participantes, hasta alcanzar un punto de saturación dentro del grupo^{13,14}.

Procedimiento

Se realizó un grupo focal con un guión semiestructurado basado en áreas temáticas identificadas en encuestas aplicadas a editores de revistas biomédicas de corriente principal (en prensa)¹¹. Se escogieron preguntas abiertas que motivaron la discusión en profundidad de los participantes (anexo 1). Se utilizó un muestreo por conveniencia, representativo de los editores asociados a la Revista. Se excluyeron del grupo focal al director editor, subdirector coeditor y las editoras investigadoras del presente estudio.

La discusión del grupo fue guiada por una de las investigadoras con experiencia en investigación cualitativa, moderación de grupos focales, y en la gestión editorial de revistas arbitradas. La participación fue voluntaria, anónima y confidencial, con proceso de consentimiento informado. La conversación se grabó en audio (archivo mp4), que posteriormente fue transcrita y analizada.

Previo al inicio del grupo focal, la moderadora contextualizó la reunión y explicó la forma en la que se llevaría a cabo la conversación. Se procuró la participación equitativa en cada una de las preguntas, y se fue avanzando en el guión pre-establecido a medida que la moderadora percibió que se había obtenido suficiente información para comprender cada categoría, explorando las perspectivas de todos los participantes.

Análisis

Se realizó el análisis de contenido en base a categorías preestablecidas (motivación extrínsecas e intrínsecas¹⁵, barreras y facilitadores en el desempeño de editor, necesidades de capacitación y propuestas de mejora), y se identificaron temas emergentes a partir de la discusión abierta.

El estudio contó con la aprobación del Comité Ético Científico de la Facultad de Medicina de Clínica Alemana de Santiago y Universidad del Desarrollo.

Resultados

Participaron 6 editores, mediana de edad 57,5 años, (rango intercuartílico (RIC) 48,3-62), 5 de género femenino, 5 pediatras y un/a tecnólogo médico. Mediana de años trabajando en la revista 4,5 años (RIC 1,8-5,8) con mediana de dedicación de 2 horas semanales (RIC 1,3-2,0). Ninguno de los entrevistados recibía remuneración por el trabajo en la revista. Los participantes tenían en común ser académicos de alguna universidad y realizar docencia a estudiantes de distintas Facultades de Medicina.

1. Motivación para ser editores

Se identificaron motivaciones extrínsecas e intrínsecas (figura 1). Entre las motivaciones extrínsecas destacó la admiración por los editores más antiguos y reconocidos como líderes. Los entrevistados llegaron a la revista invitados por profesionales referentes que les generaban respeto, inspiración o admiración. La mayoría mencionó que el nombramiento como editor fue gratificante y valorado positivamente como un reconocimiento académico.

El relato dio cuenta de motivaciones intrínsecas, tanto desde el ámbito académico como en el personal. En el primer grupo destacó el interés por la investigación y escritura científica *“me gusta la investigación, estoy en varios proyectos y encontré que era una oportunidad muy buena para aprender más acerca de escribir”*. Para los entrevistados participar como editores representa un desafío y un crecimiento profesional y académico, ya que lo describieron como una oportunidad para aprender más sobre revisión, metodología y estadística. Destacaron que ser editor es una forma

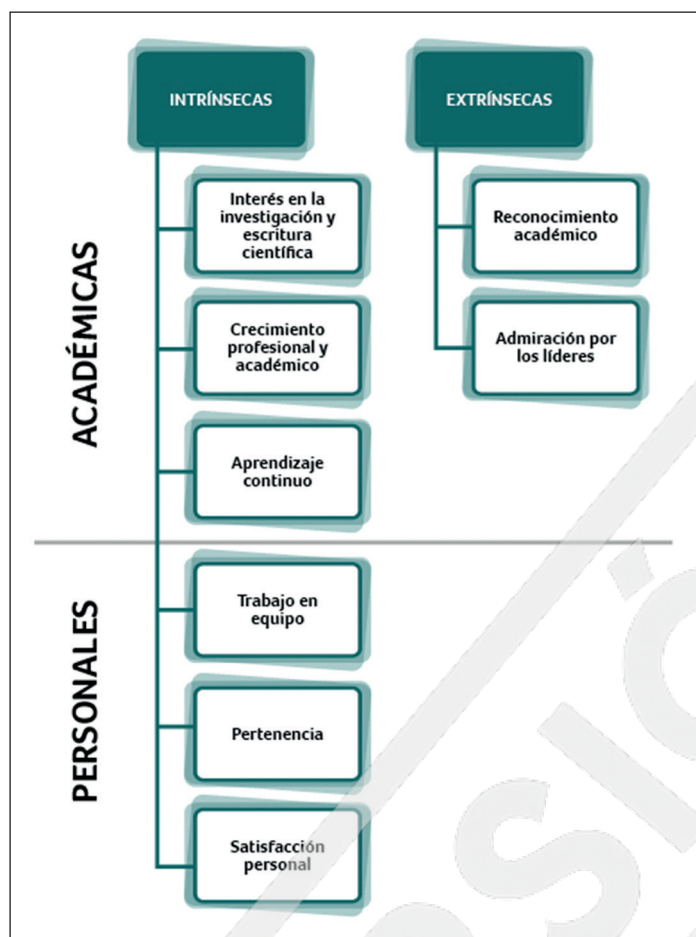


Figura 1. Esquema con las principales motivaciones de los participantes para pertenecer al equipo editorial de Andes Pediátrica.

de “completar la formación para apoyar labor docente”. Además, valoraron la oportunidad de aprendizaje como aspecto central en el rol de editores. En cuanto a las motivaciones intrínsecas personales, relevaban al equipo y la satisfacción personal, destacando el sentido de pertenencia: “motivada por el grupo atractivo multi-profesional”, “me gusta y me hace feliz”. Otros aspectos motivadores fueron el sentir que están aportando a un proyecto que tiene un desarrollo progresivo: “ver cómo la revista va creciendo motiva a aportar, gratifica pertenecer a este espacio”, “motiva mucho aportar a que siga creciendo tenga más fruto más impacto”.

2. Barreras en el trabajo como editor

Entre los obstáculos, los entrevistados destacaron el tiempo limitado, ya que la carga laboral entorpece la dedicación al rol de editor. Otros problemas mencionados fueron dificultad de conseguir árbitros adecuados para cada manuscrito, además de la falta de formación en aspectos propios de la labor editorial “La dificultad que se produce en encontrar revisores... bueno, de partida

muchos dicen que no tienen tiempo, o no les interesa. Y los que son buenos, uno los sobrecarga un poco, me incomoda esa parte de buscar revisores”. La complejidad de los manuscritos y del proceso editorial complican la labor. Según los participantes “la responsabilidad del editor es tan grande” e incluso abrumadora; por este motivo, algunos preferían colaborar como revisores “me gusta ser más revisora que editora”. Sin embargo, sólo un editor/a expresó sentimientos de insatisfacción por enfrentar estas dificultades.

También se desató la falta de competencias para editar manuscritos de especialidades distintas a la propia: “sentía que había artículos que eran tan ajenos a mi tema que me costaba también revisarlos desde el punto de vista técnico. A mí me quedaban grandes algunas cosas porque no son de mi expertise”.

3. Facilitadores del rol de un editor

Las opiniones que se señalaron sobre las características personales que facilitarían el rol de un editor van desde destrezas personales, como “ser curiosos”, tener vocación de servicio, ser amables y empáticos, tener buenas habilidades para la comunicación escrita. Por unanimidad se valoró el rol de la asistente editorial y del editor jefe como guías y apoyo en dificultades en el proceso editorial.

4. Necesidad de formación y propuestas de mejora

Todos los entrevistados reconocieron tener falencias de competencias en algunas áreas del proceso editorial y mencionaron que necesitarían capacitación para superarlas. Consideraban como desafío el aumento de flujo de manuscritos y también la complejidad de estos. Coincidieron en la necesidad de formación en metodología de la investigación y estadísticas, escritura científica, investigación cualitativa, ética de la investigación y publicación, diseño de figuras y el uso de herramientas de inteligencia artificial para apoyar el proceso editorial.

El grupo manifestó preocupación por mejorar el desempeño y las competencias de los editores. Se propusieron algunas estrategias como cursos de perfeccionamiento en las materias deficitarias y mentorías de editores con mayor experiencia. Como parte del proceso de aprendizaje, valoraron el “intercambio de opiniones entre nosotros” al momento de evaluar un manuscrito.

Por otro lado, sugirieron cooperación con otras revistas locales para potenciar capacitación, compartir experiencias e incluir la formación de revisor en los programas de título de especialistas en Pediatría y en cursos de educación continua. En este contexto, hubo acuerdo en la importancia de capacitar revisores e incorporar herramientas de inteligencia artificial para optimizar la calidad y agilizar el proceso editorial.

Al solicitar a los entrevistados ordenar las necesidades de formación, se priorizó metodología de la investigación, seguido por el uso de herramientas editoriales basadas en inteligencia artificial, escritura académica, ética de la investigación y publicación, y, por último, desarrollo de gráficos y figuras.

Discusión

En los últimos años, AP/RCHP ha tenido un aumento sostenido en el flujo de manuscritos de distintas disciplinas pediátricas y de autores de diversos países, lo que ha motivado la ampliación del equipo editorial y la capacitación continua de sus miembros^{16,17}. En el modelo actual, los profesionales se incorporan al comité editorial luego de ser invitados por algún miembro del equipo, lo que genera gran entusiasmo y se interpreta como un reconocimiento. Por este motivo, nos pareció de gran relevancia conocer las motivaciones intrínsecas y extrínsecas de los editores¹⁵.

Entre las motivaciones intrínsecas identificamos motivaciones personales y académicas. Entre las primeras destacó el hecho de pertenecer a un proyecto que ha crecido, visualizando el fruto del trabajo realizado en equipo. Entre las segundas se reportó la pasión por aprender y entregar, el crecimiento personal, profesional y el interés por la investigación. En este sentido, Webb J.W. y cols (2016) agregan además la influencia de los editores en el desarrollo de la disciplina y en la generación de redes profesionales¹⁸. Si bien la participación se basa fundamentalmente en motivaciones intrínsecas, las motivaciones extrínsecas, también deben considerarse para lograr la sustentabilidad y continuidad de los editores^{18,19}.

AP/RCHP, al igual que la mayoría de las revistas de LAyC, depende de una sociedad científica y mantiene políticas de acceso abierto diamante, a pesar de tener financiamiento limitado²⁰. Los miembros del comité editorial participan a tiempo parcial, repartido entre muchas otras obligaciones, reconociendo esto como el principal obstáculo para su dedicación a la actividad editorial. Otras de las barreras identificadas fueron las carencias de formación en aspectos propios de la labor editorial y los obstáculos para lograr un proceso más fluido, como ocurre con la dificultad de conseguir revisores.

El proceso de revisión por pares fue introducido a fines del siglo XIX como método de control de la calidad e imparcialidad de los contenidos en las publicaciones, no obstante, no está exento de críticas, debido a posibles sesgos y porque prolonga los tiempos en el proceso editorial^{21,22}. La dificultad por conseguir revisores, los múltiples rechazos a las invitaciones a revisar manuscritos, y las demoras en obtener respuestas,

es una preocupación compartida por editores de revistas internacionales²³. Se ha sugerido que las revistas cuyos editores se ponen en contacto personalmente con los posibles árbitros, obtienen mejores resultados en términos de compromiso y rendimiento de los revisores, que es lo que suelen hacer los editores de AP/RCHP²³.

Tal como surgió en nuestro estudio, se ha descrito que, en las revistas de la región, muchos editores colaboran sin tener una capacitación formal previa y sin exigirles alguna certificación, adquiriendo las habilidades basadas en la experiencia acumulada, colaboración y mentoría^{24,25}. Este aspecto fue destacado entre los participantes, quienes propusieron un sistema de mentoría más formal con los editores de mayor experiencia para mejorar las capacidades de editor y resolver las dificultades que van surgiendo.

Entre las necesidades de formación destacaron los pilares de las funciones tradicionales del desempeño como editor, como son la metodología de la investigación y estadísticas, escritura científica, investigación cualitativa, ética de la investigación y publicación; además surgieron temas emergentes como son el diseño de figuras y el uso herramientas de tecnologías de investigación para proceso editorial. Estos aspectos coinciden con la encuesta realizada a editores de revistas biomédicas de distintas latitudes (en prensa)⁹⁻¹¹.

Este estudio se limita a comprender la experiencia de un grupo de editores de una revista latinoamericana. La muestra fue seleccionada por conveniencia, siendo representativa del comité editorial de AP/RCHP y se logró consenso en varios puntos discutidos en profundidad. Este tipo de muestreo no permite generalizar las conclusiones a otros grupos, especialmente si consideramos que las particularidades de las revistas de la región varían ampliamente según su tipo y nivel de desarrollo²⁶, pero nos invita a reproducir la iniciativa, para ampliar el conocimiento de las necesidades de capacitación y motivación de los editores de la región

Conclusiones

Los editores participantes en este estudio reportan una alta motivación por su labor. Destaca el aprendizaje continuo como motivador principal, y el rol del acompañamiento por editores con más experiencia dentro del proceso. Se reconocen necesidades de formación, con énfasis en metodología de la investigación, incorporación de herramientas de inteligencia artificial, integridad académica, escritura científica y elaboración de piezas gráficas para fortalecer el trabajo del equipo editorial.

Responsabilidades Éticas

Protección de personas y animales: Los autores declaran que los procedimientos seguidos se conformaron a las normas éticas del comité de experimentación humana responsable y de acuerdo con la Asociación Médica Mundial y la Declaración de Helsinki.

Confidencialidad de los datos: Los autores declaran que han seguido los protocolos de su centro de trabajo sobre la publicación de datos de pacientes.

Derecho a la privacidad y consentimiento informado: Los autores han obtenido el consentimiento informado de los pacientes y/o sujetos referidos en el artículo. Este documento obra en poder del autor de correspondencia.

Conflicto de interés

Los autoras son editoras de *Andes Pediátrica/Revista Chilena de Pediatría*.

Financiamiento

Proyecto ANID, Chile, FP220009 (años 2022-2024).

Agradecimiento

A los Editores de *Andes Pediátrica/Revista Chilena de Pediatría* por su participación en el proyecto.

Referencias

- Ghasemi A, Mirmiran P, Kashfi K, Bahadoran Z. Scientific Publishing in Biomedicine: A Brief History of Scientific Journals. *Int J Endocrinol Metab.* 2022;21(1):e131812. doi: 10.5812/ijem-131812.
- Hernández Fernández L. El rol de editor en las revistas científicas. *Rev Venez Gerenc.* 2012;17(58):203-5.
- Galipeau J, Barbour V, Baskin P, et al. A scoping review of competencies for scientific editors of biomedical journals. *BMC Med.* 2016;14(1):16. doi: 10.1186/s12916-016-0561-2.
- Moher D, Altman DG. Four Proposals to Help Improve the Medical Research Literature. *PLoS Med.* 2015;12(9):e1001864. doi:10.1371/journal.pmed.1001864.
- Morales-Castillo JD, Fortoul TI, Sánchez Mendiola M. La revisión por pares: análisis cualitativo de la experiencia de un grupo de revisores latinoamericanos. *Inv Ed Med.* 2020;9(35):49-56. <https://doi.org/10.22201/facmed.20075057e.2020.35.20235>
- Horbach SPJM, Halfman W. Innovating editorial practices: academic publishers at work. *Res Integr Peer Rev.* 2020;5:11. doi: 10.1186/s41073-020-00097-w.
- Robledo AR, Javier B, Martínez G, Ernesto C, Basilio S. The workshops of ReDiERAA: a strategy for the professionalization of editors of scientific journals. *Innov Educ (Méx DF).* 2016;16(72):75-93.
- Yunta LR, Artigas CMT. El editor técnico: Un perfil necesario para la profesionalización de la edición de revistas científicas en el entorno digital. *An Doc.* 2013;16(2): <https://doi.org/10.6018/analesdoc.16.2.176391>
- Galipeau J, Moher D, Campbell C, et al. A systematic review highlights a knowledge gap regarding the effectiveness of health-related training programs in journalology. *J Clin Epidemiol.* 2015;68(3):257-65. doi: 10.1016/j.jclinepi.2014.09.024.
- Moher D, Galipeau J, Alam S, et al. Core competencies for scientific editors of biomedical journals: Consensus statement. *BMC Med.* 2017;15(1): 167. doi: 10.1186/s12916-017-0927-0.
- Galipeau J, Cobey KD, Barbour V, et al. An international survey and modified Delphi process revealed editors' perceptions, training needs, and ratings of competency-related statements for the development of core competencies for scientific editors of biomedical journals. *F1000Res.* 2017;6: 1634. doi: 10.12688/f1000research.12400.1.
- Cook TD, Reichardt CS, Méndez JM. Métodos cualitativos y cuantitativos en investigación evaluativa. Madrid, España: Morata; 1986.
- Stalmeijer RE, McNaughton N, Van Mook WNKA. Using focus groups in medical education research: AMEE Guide No. 91. *Med Teach.* 2014;36(11):923-39. doi: 10.3109/0142159X.2014.917165.
- Silveira Donaduzzi DS, Colomé Beck CL, Heck Weiller T, Nunes da Silva Fernandes M, Viero V. Grupo focal y análisis de contenido en investigación cualitativa. *Index Enferm* 2015;24(1-2):71-5. <https://dx.doi.org/10.4321/S1132-12962015000100016>.
- Ryan RM, Deci EL. Intrinsic and Extrinsic Motivations: Classic Definitions and New Directions. *Contemp Educ Psychol.* 2000;25(1):54-67. doi: 10.1006/ceps.1999.1020.
- Schonhaut L, Costa-Roldan I. Impacto y retos de la publicación biomédica en Latinoamérica y el Caribe: el valor de la profesionalización editorial. *Andes Pediatr.* 2025;4(96). doi: 10.32641/andespediatr.v96i4.5620
- Schonhaut L, Oppenheimer I, del Río C, et al. Revista Chilena de Pediatría/Andes Pediátrica en el nuevo milenio. Análisis bibliométrico. *Andes Pediatr.* 2021;92(5):739-46. doi: 10.32641/andespediatr.v92i5.3916. PMID: 35319581.
- Webb JW, Kammerlander N. Journal Editors' Visions, Strategies, and Experiences. *Fam Bus Rev.* 2016;29(4), 356-364. <https://doi.org/10.1177/0894486516674293>
- Vuong QH. The editor: A demanding but underestimated role in scientific publishing. *Learn Publ.* 2022;35(3):418-22. <https://doi.org/10.1002/leap.1466>
- Varela-Briceño M. Necesidades de formación de las personas editoras de la Universidad de Costa Rica. *E-Ciencias Información.* 2023; 13(1): 44-70. <http://dx.doi.org/10.15517/eci.v13i1.52520>.
- Schonhaut L, Millan T, Podestá L- Revisión por pares: evidencias y desafíos. *Rev Chil. Pediatr.* 2017;88(5):577-581. <http://dx.doi.org/10.4067/S0370-41062017000500001>
- Fernandez-Llimos F; Pharmacy Practice 2018 peer reviewers. Peer review and publication delay. *Pharm Pract (Granada).* 2019;17(1):1502. doi: 10.18549/PharmPract.2019.1.1502.
- Zupanc GKH. "It is becoming increasingly difficult to find reviewers"-myths and facts about peer review. *J Comp Physiol A Neuroethol Sens Neural Behav Physiol.*

- 2024;210(1):1-5. doi: 10.1007/s00359-023-01642-w.
24. Fontes I, Menegon LF. The competences of the editor-in-chief of a scientific journal: gaps and trends. *Rev Gest.* 2022;29(2):199-213. <https://doi.org/10.1108/REGE-04-2021-0062>
25. Wong VSS, Callaham ML. Medical journal editors lacked familiarity with scientific publication issues despite training and regular exposure. *J Clin Epidemiol.* 2012;65(3): 247-52. <https://doi.org/10.1016/j.jclinepi.2011.08.003>
26. Nogales-Gaete J. Profesionalización e independencia del cuerpo editorial de las revistas científicas. *Rev Chil Neuro-Psiquiatr.* 2005;4(43):352-3. <http://dx.doi.org/10.4067/S0717-92272005000400010>

VERSION PRELIMINAR