

## Impacto y retos de la publicación biomédica en Latinoamérica y el Caribe: el valor de la profesionalización editorial

### Impact and challenges of biomedical publishing in Latin America and the Caribbean: the value of editorial professionalism

Luisa Schonhaut<sup>a,b</sup>, Italo Costa-Roldán<sup>c</sup>

<sup>a</sup>Andes Pediatria/Revista Chilena de Pediatría, Sociedad Chilena de Pediatría. Santiago, Chile.

<sup>b</sup>Clínica Alemana, Facultad de Medicina Universidad del Desarrollo. Santiago, Chile.

<sup>c</sup>Pontificia Universidad Católica de Valparaíso. Valparaíso, Chile

Las publicaciones médicas periódicas en revistas científicas cumplen un rol fundamental en la comunicación, difusión, construcción y actualización del conocimiento. Su valor no se encuentra sólo a nivel académico, sino que también en la guía para la toma de decisiones en la práctica clínica. En la era digital, gracias a los avances de la ciencia y la tecnología, y posteriormente con la introducción de la Inteligencia Artificial, la producción y publicación científica ha experimentado un crecimiento exponencial, tanto en número de publicaciones como de revistas<sup>1</sup>.

Al aumentar la generación de nuevo conocimiento y la interacción entre diferentes áreas, se crearon colecciones de bases de datos multidisciplinarias y especializadas accesibles por medio de distintas plataformas para facilitar el uso, análisis y difusión de la producción académica, las que fueron valorizándose y perpetuándose.

Gracias a estas plataformas y bases de datos multidisciplinarias de colecciones científicas se impulsó la estandarización de los atributos que deben cumplir las revistas para ser reconocidas por la comunidad disciplinar a la cual apuntan sus contenidos. Estos atributos

incluyen calidad editorial, calidad de contenido y visibilidad, los que son ponderados de distinta manera entre las diferentes plataformas<sup>2</sup>. Las revistas deben postular para incorporarse a dichas colecciones demostrando el cumplimiento y mantenimiento de los estándares a lo largo del tiempo. Cabe señalar que las colecciones de las distintas bases de datos no son excluyentes, existiendo un solapamiento entre ellas<sup>3</sup>.

En el ámbito de la bibliometría y evaluación de impacto científico de las publicaciones, una de las plataformas multidisciplinarias más reconocidas y valoradas en la academia es Web of Science (WoS), actualmente propiedad de Clarivate Analytics, cuya herramienta Journal Citation Reports (JCR), permite entregar el indicador de impacto conocido como Impact Factor (IF), indicador más antiguo y predominante al momento de medir el impacto de una revista científica<sup>4</sup>. Posteriormente se incorporó Scopus, plataforma cuya base de datos posee una mayor cobertura temática en el área de las ciencias sociales y es propiedad de Elsevier. Scopus ofrece el indicador CiteScore, con una cobertura temporal es más amplia, lo que favorece a la medición de las ciencias sociales.

Correspondencia:  
Luisa Schonhaut  
lschonhaut@alemana.cl

Adicionalmente, SCImago LABS, empresa española utiliza las bases de datos de Scopus para generar los datos disponibles en su plataforma SCImago Journal & Countr Rank (SJR).

En Latinoamérica y el Caribe (LAc) existen, además, iniciativas que han permitido la creación y preservación de bibliotecas abiertas o repositorios, como Latindex catálogo, la Scientific Electronic Library Online (SciELO), que incluye sólo 15 países, de los cuales 12 pertenecen a la región, además de Venezuela y las Indias Occidentales cuya participación está en desarrollo (<https://www.scielo.org/es/>). Además, está la Red de Revistas Científicas de Latino América y Caribe, España y Portugal (Redalyc)<sup>5</sup>.

Entre las bases de datos especializadas y en el ámbito de la salud, una de las más reconocidas a nivel mundial es Medline con su plataforma de acceso para búsquedas PubMed a cargo de la Biblioteca Nacional de Medicina de los Estados Unidos (NLM). Por su parte en la región de las Américas, se cuenta con la base de datos de Literatura Latinoamericana y del Caribe en Ciencias de la Salud (LILACS), a cargo del Centro Latinoamericano y del Caribe de Información en Ciencias de la Salud, inicialmente denominado Biblioteca Regional de Medicina (BIREME).

Algunas bases de plataformas tienen herramientas que permiten medir la calidad de la producción científica indexada, lo que asigna indicadores de impacto, citación y productividad a las revistas que publican estos contenidos. Indicadores de impacto, como FI, CiteScore, SNIP y SJR, entre otros, han sido históricamente los más reconocidos por el mundo científico y académico; no obstante, sólo SJR se puede consultar de forma gratuita y abierta.

Con estos indicadores, es inherente la búsqueda de evaluación e importancia relativa de las revistas dentro de las indexadas en su área, que permitiera de forma simple comparar la importancia de las revistas; así es como se adoptó el ordenamiento por cuartiles (Q1, Q2, Q3, Q4) o percentiles<sup>6</sup>, lo que permite visualmente agrupar las revistas en intervalos respecto a su impacto por área temática, donde Q1 es la posición más prestigiosa.

## Revistas científicas de Latinoamérica y el Caribe

En términos generales, la indexación de revistas editadas desde LAc es discreta, aportando sólo con cerca del 3% de las revistas de Scopus (<https://www.scimagojr.com/journalrank.php?type=j&country=CL>). En el área de las ciencias médicas, el 2023 se registraban 212 revistas en la colección de LAc, provenientes de 14 países de la región, de las cuales 90 (42%) se encontraban además indexadas en las colecciones usadas

por WoS y 139 (65%) en la colección SciELO (<https://www.scimagojr.com/journalrank.php>).

Históricamente los países con mayor producción científica han sido Brasil, seguido de México, Argentina, Chile, Colombia, Cuba y Venezuela. Es interesante que 40% de las revistas de LAc indexadas en Scopus provienen de Brasil (figura 1)<sup>7,8</sup>. No obstante, al ajustar la producción científica según número de habitantes, vemos que Chile se ubica en el primer lugar de la región (98,6 Publicaciones Scopus cada 100 000 habitantes), seguido de Barbados (88,8), Uruguay (68,1), Brasil (44,5), Ecuador (38,4) y Argentina (37,3). Chile también lidera las publicaciones en Scopus en relación con el Producto Interno Bruto (PIB) (<http://www.riicyt.org/category/indicadores/>). Por otro lado, es llamativo que sólo 3 revistas de LAc del área de ciencias médicas se encuentran clasificadas en el primer cuartil. La totalidad de las revistas médicas chilenas se encuentran entre el tercer y cuarto cuartil (<https://www.scimagojr.com/journalrank.php?type=j&country=CL>).

Para las revistas, especialmente las provenientes de LAc, que además tienen el sesgo de idioma, ya que la mayoría de las revistas de corriente principal publican en inglés, es un desafío el ser reconocidas, admitidas y lograr su permanencia en las principales bases de datos. Se estima que, anualmente 8% de las revistas son descontinuadas de la plataforma Scopus<sup>9</sup>. En la última década se suspendió la indexación de 14 revistas del área médica de LAc debido a problemas de publicación, como malas prácticas editoriales e idoneidad para seguir publicando, problemas de métricas de la revista, falta de apoyo financiero, baja calidad o dificultad para encontrar revisores<sup>1,7</sup>. Distinto es el caso de Revista Chilena de Pediatría, cuya interrupción estaba prevista por el cambio de nombre de la publicación, continuando bajo el título de Andes Pediátrica, que actualmente se ubica en el tercer cuartil del ranking SJR (Q3),

Para que una revista se mantenga indexada es fundamental mantener los estándares de calidad requeridos por las plataformas, asegurando sustentabilidad<sup>8,10</sup>. Aspecto clave para establecer un círculo virtuoso que les permite, por un lado, ser valoradas por los investigadores que envían estudios innovadores que atraen citas y, por otro lado, aseguran su difusión. Los editores son los responsables finales del material publicado y deben garantizar la calidad, transparencia, reproducibilidad y ética<sup>11,12</sup>. En este sentido, es importante considerar que, en revistas editadas y publicadas por instituciones de salud, educativas y asociaciones civiles médico-científicas, la participación en los comités editoriales es un trabajo adicional a tiempo parcial, muchas veces *ad honorem*. En LAc 90% de las revistas científicas indexadas en Scopus cumplen con los requisitos para ser denominadas como de acceso

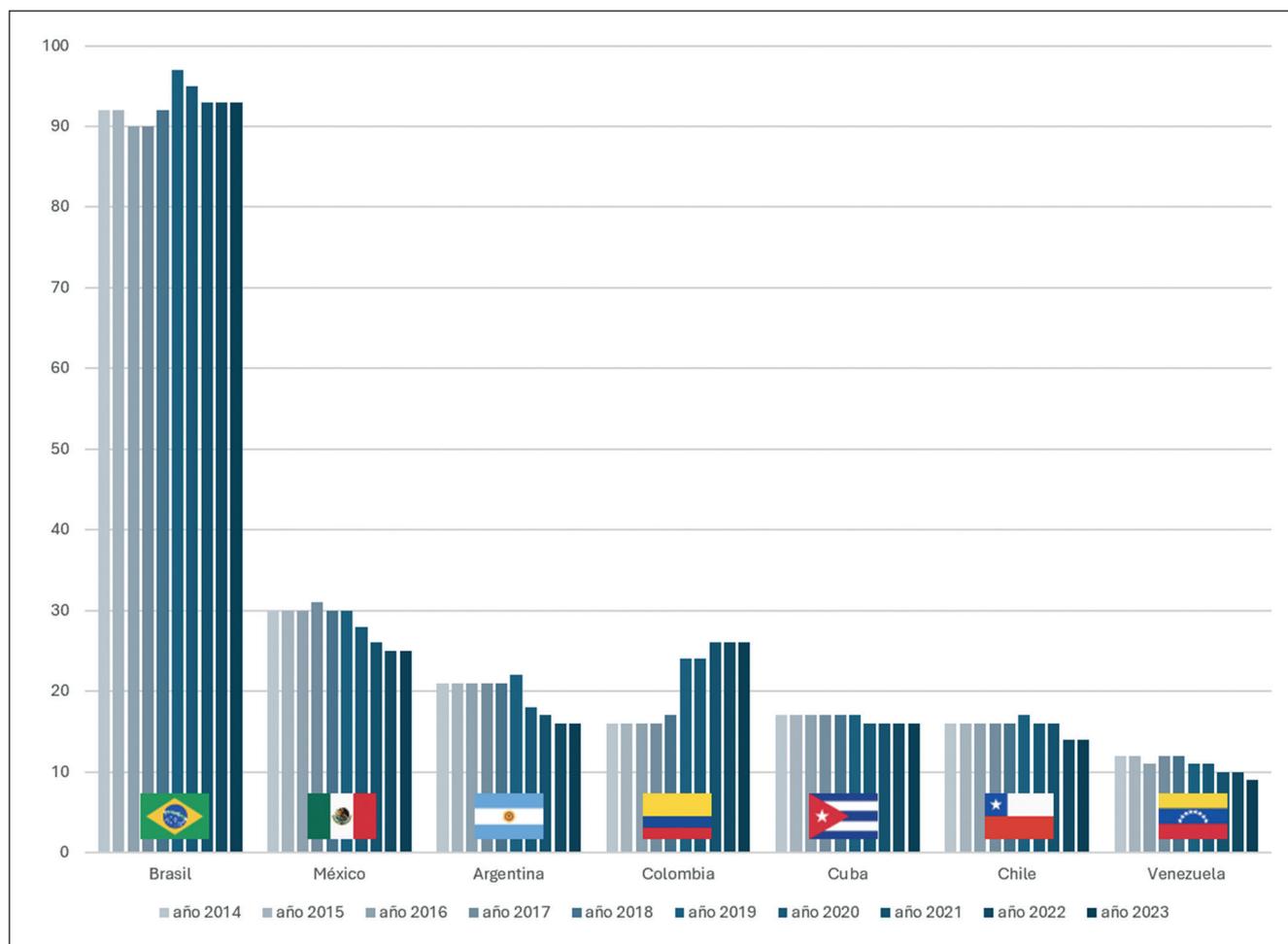


Figura 1. Revistas del área médicas incluidas en Scopus de Latino América y Caribe, década 2014 a 2023.

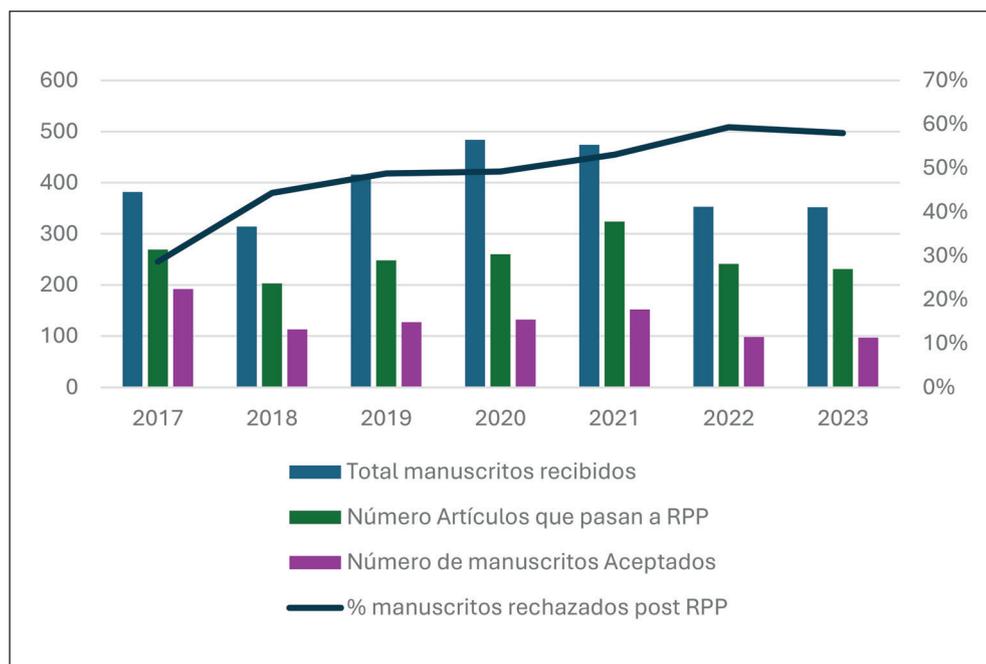
abierto (Open Access), y la mayoría de ellas además no cobran APC (Author Publishing Charges), es decir, que no cuentan con fuentes de financiamiento externos, lo que también amenaza la sustentabilidad (<https://www.scimagojr.com/journalrank.php>).

### El proceso editorial en *Andes Pediátrica/Revista Chilena de Pediatría*

En la medida que las revistas adquieren prestigio, logran visibilidad y reconocimiento en las bases de datos de corriente principal, aumenta el flujo de manuscritos desde distintas partes del mundo<sup>13,14</sup>. Se estima que más de la mitad de los manuscritos publicados en revistas de corriente principal ha sido previamente rechazado por el comité editorial de otra revista, lo que muestra la gran circulación de manuscritos y demanda de trabajo de editores y revisores<sup>15</sup>. Se calcula que sólo el 10 a 30% de los manuscritos enviados a las revistas de corriente principal llega a publicarse<sup>16,17</sup>. En *Andes*

*Pediátrica/Revista Chilena de Pediatría (AP/RCHP)* la tasa de rechazos de manuscritos que pasan a proceso de revisión por pares (RPP) es cercana al 60% (figura 2). Las principales causas de rechazo son aspectos científicos, como el interés y originalidad de la investigación, el enfoque metodológico y la estrategia de análisis, también suelen haber rechazos por problemas editoriales relacionados con la presentación, estructura y redacción del manuscrito, y por aspectos éticos y de integridad de las publicaciones<sup>17,18</sup>.

La pandemia de COVID-19 y el aislamiento social experimentados a nivel mundial en los años 2020 y 2021 se asociaron a un inusual incremento en la producción científica, fenómeno bautizado como “paperdemia”<sup>19</sup>. El alza de publicaciones se dio en todas las áreas temáticas. En las revistas publicadas por la editorial Elsevier los envíos aumentaron en más del 50%, en comparación con el año 2019<sup>20</sup>. Una tendencia similar se describió en *AP/RCHP*, comparando los años 2018 y 2021, seguido de una discreta caída posterior (figura 2)<sup>21</sup>.



**Figura 2.** Proceso Editorial Andes Pediátrica/ Revista Chilena de Pediatría. RPP Revisión por pares.

Cada manuscrito es sometido a un proceso de RPP, realizado por expertos en las áreas de interés, independientes y libres de conflicto de interés, para garantizar la transparencia, calidad y originalidad del contenido publicado. Este es un proceso iterativo, que depende de la interacción e interrelación entre tres actores: 1) los editores, 2) los revisores externos y 3) los autores<sup>22</sup>. En base a ello, el editor toma una decisión en relación con la publicabilidad del manuscrito. Si bien, la RPP tiene un rol central, no está exenta de controversias debido a posibles sesgos y porque es la etapa responsable de gran parte del tiempo que demora del proceso editorial<sup>23,24</sup>. Un ejemplo es lo ocurrido en la pandemia de COVID-19 en que los tiempos editoriales se acortaron, saltándose muchas veces la RPP, lo que se tradujo en una gran tasa de retractos posteriores a la publicación<sup>25</sup>.

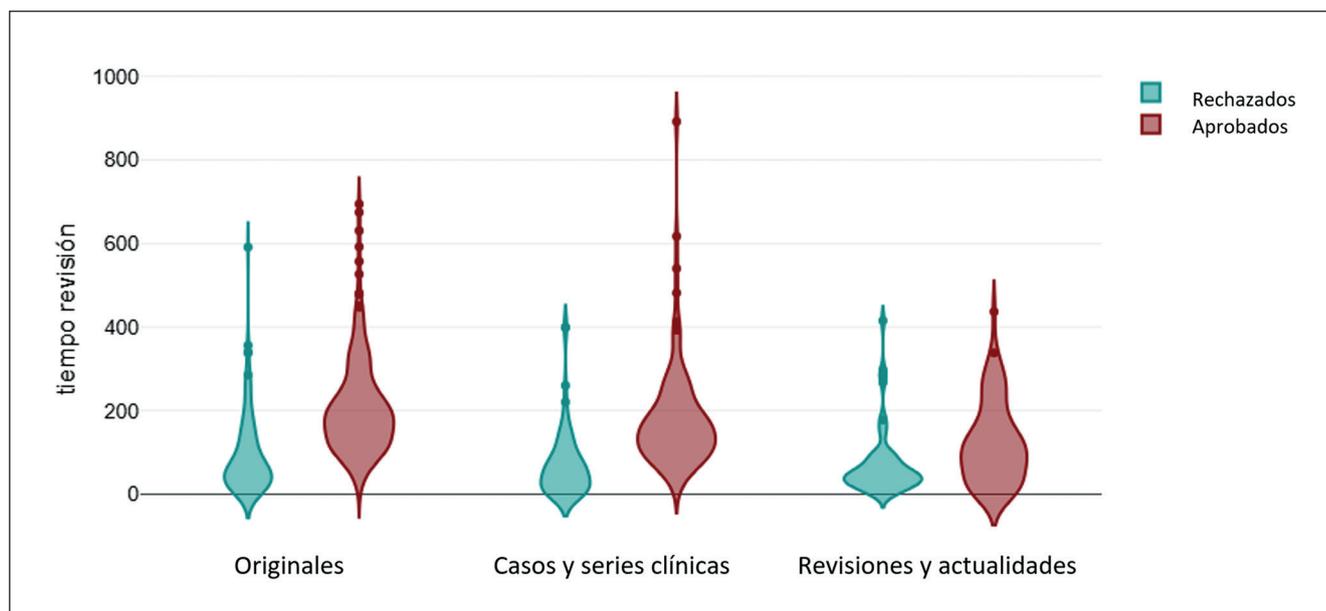
Considerando la mayor demanda de trabajo editorial, AP/RCHP amplió el comité editorial a 15 miembros con una mirada multidisciplinaria. El año 2023, 212 profesionales participaron en procesos de RPP, con un rango de 1 a 4 revisiones cada uno. Además, con el objetivo de optimizar los procesos editoriales, los miembros del comité editorial fungieron como revisores en cerca de un tercio del total de revisiones, como ha sido descrito en otras experiencias de revistas latinoamericanas<sup>26</sup>.

En un análisis de los últimos 5 años, los tiempos desde que el manuscrito ingresa a la plataforma de la revista hasta la toma de la decisión final respecto a si se publicará, variaron según tipología de manuscrito,

siendo menor para los manuscritos rechazados que para los aprobados, que pasan por procesos iterativos de revisión ( $< 0,001$ ). Luego de pasar por RPP, la mediana (M) de tiempo desde que el manuscrito es ingresado a la decisión de rechazo fue de 52 días, (Rango intercuartil (RIC) 29-102 días), mientras que para los manuscritos que son publicados luego de pasar por revisión por pares externos (originales, casos y series clínicas, actualidades y revisiones) el tiempo desde que el manuscrito es ingresado hasta su aceptación, tuvo una mediana de duración de 165 días (RIC 110-233). El tiempo de revisión varió entre 3,5 meses para las revisiones (M 104; RIC 51-164), 5 meses (M 153; RIC 106-217) para los casos y series clínicas y 6 meses (M 182; RIC 129-251) para los originales (figura 3). Al tiempo de revisión hay que sumar el tiempo de producción, que es el tiempo desde la aprobación del manuscrito hasta su publicación online. Estos tiempos editoriales son similares a lo reportado por otras revistas del área biomédica. Se ha descrito que la duración del proceso editorial es muy variable entre las distintas disciplinas<sup>27,28</sup>.

### La importancia de la capacitación y reconocimiento de editores y revisores

El adecuado reconocimiento del trabajo editorial y de revisión es fundamental para la sostenibilidad de las revistas científicas. Iniciativas como capacitación sistemática, diversificación de los equipos editoriales y el



**Figura 3.** Distribución tiempos de revisión de manuscritos sometidos a proceso de revisión por pares en Andes Pediátrica/Revista Chilena de Pediatría según tipología y aprobación o rechazo.

fortalecimiento de redes de colaboración son esenciales para garantizar la calidad, la transparencia, integridad y ética en la publicación científica. En ese sentido, entre las líneas de trabajo definidas para el 2023-2024 en AP/RCHP, se realizó una evaluación de necesidades de formación y capacitación de los editores a través de un proyecto ANID (FP220009, Chile) y se hizo un plan de fortalecimiento de sus habilidades por medio de capacitaciones. El 2023 se realizó una jornada para revisores y editores de revistas biomédicas chilenas, en que se invitaron a destacados académicos nacionales e internacionales, y, en los Congresos de la Sociedad Chilena de Pediatría se llevan a cabo jornadas de trabajo de editores. Además, el año 2024 se premiaron a los revisores destacados para así reconocer su compromiso con el aseguramiento de la calidad del conocimiento publicado.

Sin duda, en un contexto global donde la ciencia abierta y la Inteligencia Artificial están transformando el ecosistema editorial, las revistas científicas de LAYC deben continuar adaptándose e innovando para consolidar su relevancia y contribuir activamente al avance del conocimiento en sus respectivas disciplinas. AP/RCHP está preparada para enfrentar los desafíos venideros.

### Conflicto de intereses

Luisa Schonhaut B. es miembro del Comité Editorial de Andes Pediatría/Revista Chilena de Pediatría. El Sr. Italo Costa-Roldan es gestor y consultor de Andes Pediatría/Revista Chilena de Pediatría en materias editoriales.

### Referencias

- Ghasemi A, Mirmiran P, Kashfi K, Bahadoran Z. Scientific Publishing in Biomedicine: A Brief History of Scientific Journals. *Int J Endocrinol Metab.* 2022;21(1):e131812. doi: 10.5812/ijem-131812.
- Rozemblum C, Unzurrunzaga C, Banzato G, Pucacco C. Calidad editorial y calidad científica en los parámetros para inclusión de revistas científicas en bases de datos en Acceso Abierto y comerciales. *Palabra clave.* 2015;4(2):64-80.
- Miguel S. Revistas y producción científica de América Latina y el Caribe: su visibilidad en SciELO, RedALyC y SCOPUS. *Rev Interam Bibliot Medellín (Colombia).* 2011;34(2):187-99.
- Garfield E. Citation Indexes for Science. *Science.* 1955;122(3159):108-11.
- Dutrénit G, Martínez N, Ponce I, Puchet M. Capacidades y recursos humanos para la investigación científica en América Latina y el Caribe. UNESCO Montevideo, Uruguay 2021. [citado 05.02.25].
- Disponible en: [www.unesco.org/open-access/terms-use-cbysa-sp](http://www.unesco.org/open-access/terms-use-cbysa-sp)
- McAlister D. XIII. The law of the geometric mean. *Proceedings of the Royal Society of London.* 1879;29(196-199):367-76.
- Alhuay-Quispe J, Bautista-Ynofuente L, Madero-Durán S. Revistas médicas de América Latina descontinuadas de Scopus. *Rev Cuba Inf Cienc Salud.* 2024;35.
- Céspedes L. Latin American journals and hegemonic languages for academic

- publishing in Scopus and Web of Science. *Trab linguist apl.* 2021;60(1):141-54. <https://doi.org/10.1590/010318138901311520201214>
9. Gu X, Blackmore KL. Recent trends in academic journal growth. *Scientometrics.* 2016;108(2):693-716. <https://doi.org/10.1007/s11192-016-1985-3>
  10. Alfonso F, Sanchís J. Editorial and scientific excellence of biomedical journals: Is the impact factor everything? *Arch Cardiol Mex.* 2015;85(4):265-9. <https://doi.org/10.1016/j.acmx.2015.10.001>
  11. Galipeau J, Barbour V, Baskin P, Bell-Syer S, Cobey K, Cumpston M, et al. A scoping review of competencies for scientific editors of biomedical journals. *BMC Med.* 2016;14:16. <https://doi.org/10.1186/s12916-016-0561-2>
  12. Moher D, Altman DG. Four Proposals to Help Improve the Medical Research Literature. *PLoS Med.* 2015;12(9):e1001864. doi: 10.1371/journal.pmed.1001864.
  13. Schonhaut L, Oppenheimer I, Del Rio C, Pizarro V, Costa-Roldan I, Harris PR, et al. Revista chilena de pediatría/ andes pediatria in the new millennium. Bibliometric analysis. *Andes Pediatr.* 2021;92(5):739-46. <http://dx.doi.org/10.32641/andespediatr.v92i5.3916>.
  14. Arroyo-Hernández H, Huarez B. Trend and characteristics of manuscripts received and rejected in the Peruvian journal of experimental medicine and public health between 2011 and 2017. *Rev Peru Med Exp Salud Publica.* 2019;36(2):281-7. doi: 10.17843/rpmesp.2019.362.4190.
  15. Hall SA, Wilcox AJ. The fate of epidemiologic manuscripts: A study of papers submitted to epidemiology. *Epidemiology.* 2007;18(2):262-5. doi: 10.1097/01.ede.0000254668.63378.32.
  16. Khadilkar SS. Rejection Blues: Why Do Research Papers Get Rejected? *J Obstet Gynaecol India.* 2018;68(4):239-241. doi: 10.1007/s13224-018-1153-1.
  17. Schonhaut L, Cano F, Harris P. Labor editorial de Andes Pediatria/ Revista Chilena de Pediatría en tiempos de COVID. *Andes Pediatr.* 2021;92(5): 659-62. doi:10.32641/andespediatr.v92i5.3917
  18. Pulido M. Cómo publicar en revistas de impacto en pediatría: papel de las revistas open access. *An Pediatr.* 2021;94(4):262.e1-262.e9. doi: 10.1016/j.anpedi.2021.01.002.
  19. Dinis-Oliveira RJ. COVID-19 research: pandemic *versus* “paperdemic”, integrity, values and risks of the “speed science”. *Forensic Sci Res.* 2020;5(2):174-87. doi: 10.1080/20961790.2020.1767754.
  20. Squazzoni F, Bravo G, Grimaldo F, García-Costa D, Farjam M, Mehmani B. Gender gap in journal submissions and peer review during the first wave of the COVID-19 pandemic. A study on 2329 Elsevier journals. *PLoS One.* 2021;16(10):e0257919. doi: 10.1371/journal.pone.0257919.
  21. Cano F, Schonhaut L, Harris P. Revista Chilena de Pediatría en el mundo global. *Andes Pediatr.* 2021. *Andes Pediatr.* 2021;92(1):7-10 doi: 10.32641/andespediatr.v92i1.3616
  22. Ascorra P, Costa-Roldan I, Cyrano M, Muñoz-Cornejo A, Muñoz-Riveros G, et al. Manual de Buenas Prácticas Editoriales. Valparaíso: Pontificia Universidad Católica de Valparaíso; 2018. <https://doi.org/10.5027/pucv.ebook.978-956-402-309-0>
  23. Alfonso F. Una revisión crítica del proceso de “peer review”. *Arch Cardiol Mex.* 2010;80(4):272-82.
  24. Mahawar KK, Kejarawal D, Malviya A, Birla R, Viswanath YK. Peer review practices in biomedical literature: a time for change? *Asian J Surg.* 2009;32(4):240-6. doi: 10.1016/S1015-9584(09)60401-2.
  25. Schonhaut L, Costa-Roldan I, Oppenheimer I, Pizarro V, Han D, Díaz F. Scientific publication speed and retractions of COVID-19 pandemic original articles. *Rev Panam Salud Publica.* 2022;46:e25. <https://doi.org/10.26633/RPSP.2022.25>
  26. Espinosa-Larrañaga F, Cruz-López M, Rodríguez-Pérez ME, Treviño-Becerra A. Consejos y comités editoriales de las revistas médicas. *Gac Med Mex.* 2019;155(2):121-3. doi: 10.24875/GMM.19005110. PMID: 31056604.
  27. Björk BC, Solomon D. The publishing delay in scholarly peer-reviewed journals. *J Informetr.* 2013;7(4):914-23. <https://doi.org/10.1016/j.joi.2013.09.001>
  29. Huisman J, Smits J. Duration and quality of the peer review process: the author’s perspective. *Scientometrics.* 2017;113(1):633-50. <https://doi.org/10.1007/s11192-017-2310-5>