

¿Por qué publicar Reportes de Casos? Análisis de su aporte a la ciencia

Why publish Case Reports? Analysis of their contribution to science

Luisa Schonhaut B.^a, Ítalo Costa-Roldan^b

^aClínica Alemana, Facultad de Medicina Universidad del Desarrollo. Santiago, Chile.

^bPontificia Universidad Católica de Valparaíso. Valparaíso, Chile.

La investigación y divulgación científica son los pilares de la generación y expansión de la ciencia. Las actuales motivaciones de los investigadores por publicar son, además de aportar al conocimiento, el prestigio profesional y avanzar en la carrera académica¹.

En la medida que progresa el mundo de saber, aumenta también la complejidad de las investigaciones, describiéndose una pirámide de evidencia científica, en cuyo nivel más bajo se encuentran los manuscritos que describen la evolución de uno o más pacientes con una condición determinada, conocidos como “casos clínicos” o “reporte de casos” (RC)¹. Los RC siguen el pensamiento clínico y permiten plantear, en base a evidencia, nuevas hipótesis, las que posteriormente deben ser probadas con diseño metodológicos apropiados.

Un ejemplo de RC clásico en épocas recientes es la comunicación de los primeros casos de shock hiperinflamatorio similar a Enfermedad de Kawasaki, asociado a COVID-19, en 8 niños atendidos en un hospital de Londres²; el cuadro fue posteriormente bautizado como síndrome inflamatorio multisistémico pediátrico (PIMS). Dicha publicación es de mayo 2020, y a fines del 2021 ya tenía más de 800 citas en PubMed (<https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/32386565/>). En medio de la Pandemia, 6% de los manuscritos publicados en PubMed sobre COVID-19 fueron RC³.

En las últimas 2 décadas, se publicaron 1.216.706 RC en revistas indexadas en PubMed, con un prome-

dio anual de 60.000 (<https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/?term=case+report&filter=years.2002-2021>). En el mismo periodo han emergido 160 revistas con sistema de revisión por pares especializadas en RC, 61 se encuentran en SCImago Journal & Country Rank, siendo 2 de ellas pediátricas (https://www.scimagojr.com/journalsearch.php?q=case%20report&page=1&total_size=61)⁴.

Hace 40 años, 30% de las publicaciones en las 10 principales revistas de pediatría correspondían a RC, porcentaje que se fue reduciendo en el tiempo hasta un 4% en la actualidad⁵. La revista *Pediatrics*, una de las más prestigiosas en el área pediátrica, es defensora de la publicación de RC, los que ocupan el 11% de sus publicaciones^{5,6}.

Sin duda, los RC son una herramienta clínica poderosa, dado que corresponden a la síntesis del análisis de un caso, que por lo general es complejo e infrecuente. La mayor proyección de los RC se encuentra en el campo de las especialidades médico-quirúrgicas, donde cada caso tiene su propio perfil individual y cada cirujano tiene su propia experiencia y habilidades⁶. Los RC y series clínicas retrospectivas son los documentos más frecuentemente publicadas en revistas científicas de cirugía nacionales⁷. Dada la importancia de esta tipología documental, el año 2013 el grupo CARE (CASE REport) publicó el consenso de 13 pasos esenciales para su informe y el 2020 se actualizaron las guías para la publicación de RC quirúrgicos (SCARE)^{8,9}.

Correspondencia:
Luisa Schonhaut B.
lschonhaut@alemana.cl

Los detractores de la publicación RC argumentan la imposibilidad de utilizar la metodología estadística para evaluar la información y de generalizar las conclusiones por alto riesgo de sesgos⁵. Cuando las revistas buscan mayor prestigio, el problema de los RC es la baja citación recibida desde fuentes indexadas, que atentaría contra la búsqueda de indicadores de citación como el factor de impacto de Clarivate Analytics Journal Citation Reports o CiteScore de Elsevier Scopus. Al analizar los documentos de pediatría y cirugía pediátrica más citados, es decir, que han tenido mayor impacto en la literatura científica, llama la atención que 3-4% corresponde a RC^{10,11}. Como contraparte, es destacable que la calidad de evidencia no asegura un mayor número de citas, ya que los autores buscan más la “utilidad” que la “calidad” de los documentos que citan en sus investigaciones¹². En ese sentido, es destacable que el mayor porcentaje de documentos pediátricos top 100 en citación corresponde a estudios observacionales, mientras que los ensayos clínicos controlados dan cuenta tan solo del 5%¹¹.

Tabla 1. Total citas recibidas en manuscritos de Reportes de Casos (RC) comparado con una muestra pareada de Artículos Originales (AO), según año de publicación (revisado noviembre/diciembre 2021)

Citas totales / Año publicación	RC Promedio	AO Promedio	p
2018	1,74	3,22	0,029*
2019	1,36	2,18	0,146
2020	0,00	0,58	0,019*
Total	0,95	1,93	0,005*

*p < 0,05.

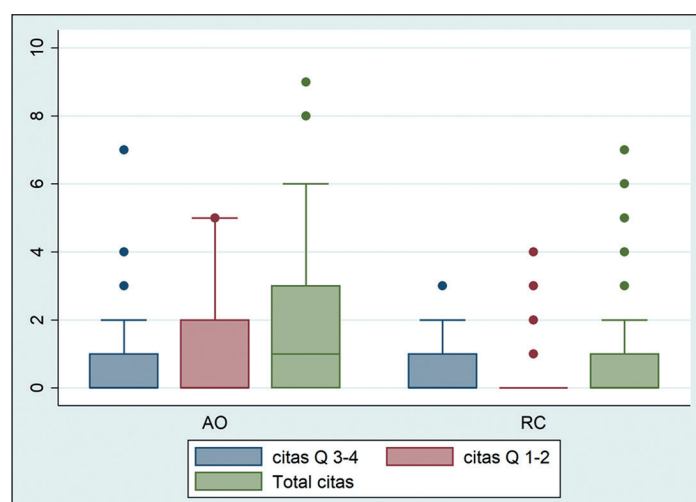


Figura 1. Promedio de citas recibidas en Reportes de Casos (RC) y Artículos Originales (AO), catalogadas por cuartil de revistas, según SCImago Journal & Country Rank, Citas Q 3-4: revistas de 3º y 4º cuartil; Citas Q 1-2: revistas 1º y 2º cuartil. En revistas con múltiples categorías, se tomó el mayor cuartil de indexación. No se descontaron las auto-citas.

Entre los años 2018 y 2020 Andes Pediátrica, anteriormente Revista Chilena de Pediatría (AP/RCHP) publicó 58 RC, con un promedio de 3 por número y 18 por año, representando el 17% del total de documentos publicados, porcentaje que se ha mantenido relativamente estable en los últimas décadas¹³. En un análisis de las citas recibidas en Google scholar, se compararon los RC con una muestra de artículos originales (AO) pareada de por año y volumen de publicación, observando que el promedio de citas para los RC fue cercana a 1, mientras que para los AO fue cercano a 2; estos valores son superiores al promedio de citas por documento recibidas en AP/RCHP (<https://www.scimagojr.com/journalsearch.php?q=15786&tip=sid&clean=0>). En la tabla 1 se puede ver el desglose según tipo de documento y año publicación. En dicho análisis, se encontraron diferencias significativas en las citas en revistas pertenecientes al 1º y 2º cuartil ($p < 0,005$), pero no en las citas recibidas de revistas el 3º y 4º cuartil (figura 1). Por otro lado, al revisar los top 20 documentos de AP/RCHP más citados Google scholar no se encontró ningún RC.

Al respecto cabe mencionar que desde el 2017 AP/RCHP está publicando en forma bilingüe los AO y RC, destacando, en nuestro análisis, que la probabilidad de que un manuscrito sea citado en su versión en inglés es el doble que la versión español. En esa línea, Cremades Pallas, R y cols. reportaron que en revistas españolas multilingües, los AO publicados en inglés reciben más citas que los publicados en español¹⁴.

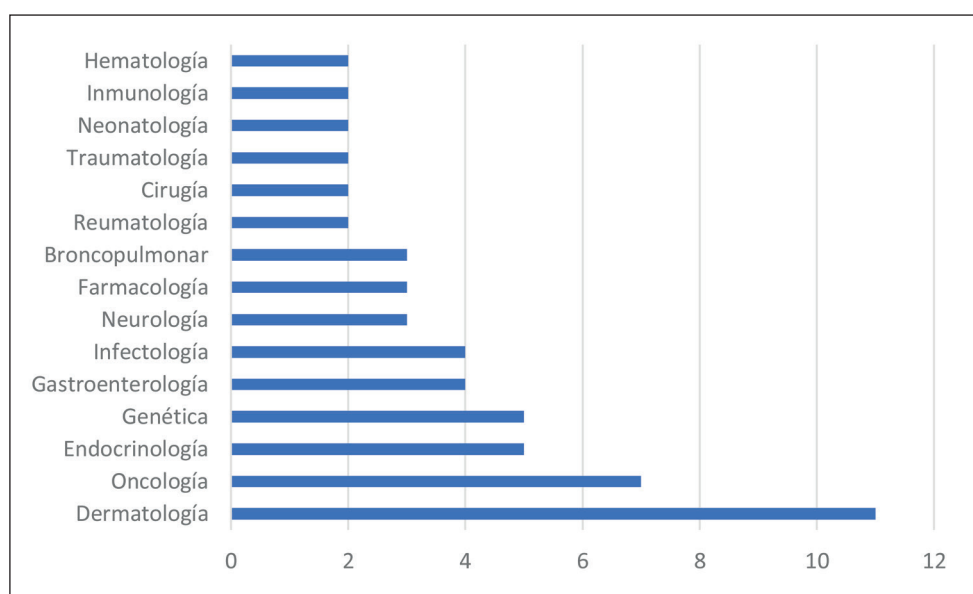
Los principales objetivos de los RC publicados en AP/RCHP fueron reportar un a enfermedad infrecuente (43%), una terapia novedosa (21%) o una complicación infrecuente (12%) (tabla 2), en coincidencia con lo reportado en la literatura^{15,16}. La gran mayoría de los RC tenían 2 temáticas principales, las más frecuentes fueron Dermatología, seguido de Oncología, Genética y Neurología (figura 2), lo que se diferencia de las temáticas más publicadas en la totalidad de documentos la revista, que fueron Nutrición, Infectología y Neonatología¹³.

Se ha reportado que los RC son de gran utilidad en la práctica y docencia clínica, además, suelen tener importante participación de estudiantes en su elaboración¹⁷. Al revisar los RC publicados entre los años 2018 y 2020 en AP/RCHP, destaca que en la mitad de ellos participaron alumnos de pre y postgrado como autores o coautores; en 28% el primer autor fue un residente de postgrado y en 9% un alumno de pregrado. Estos porcentajes son superiores a lo que se ha visto en los AO, en que 1,9% de los primeros son alumnos de pregrado¹³.

Es importante reflexionar sobre el fácil acceso a los manuscritos en internet, cuyos usuarios son tanto los profesionales de salud como los pacientes. En ese sen-

Tabla 2 Análisis cualitativo de los objetivos de los Reportes de Casos publicados en Andes Pediátrica/Revista Chilena de pediatría los años 2018-2020

Objetivos	n	%
Enfermedad infrecuente	25	43,10
Terapia novedosa	12	20,69
Presentación atípica	7	12,07
Complicación infrecuente	4	6,90
Iatrogenia/ Efectos adversos inesperados a medicamentos	3	5,17
Nuevas variantes patogénicas	3	5,17
Asociación infrecuente	3	5,17
Docencia: Evolución típica de una enfermedad	1	1,72

**Figura 2.** Gráfico de frecuencia de palabras claves más utilizadas en los Reportes de Casos publicados entre los años 2018 y 2020 en Revista Chilena de Pediatría/Andes Pediátrica.

tido, pese a la preservación de las medidas de anonimización, al revisar los detalles clínicos en los RC, existe la posibilidad de que paciente sea reconocido, conllevando a problemas legales y éticos¹⁸. Por ello, es fundamental evitar los detalles innecesarios en la descripción de los RC, como fechas, lugares específicos, datos de la familia que no aportan específicamente al caso clínico presentado. Además, se exige contar con consentimiento o asentimiento informado para la publicación del caso y otro específico para el uso de registros fotográficos¹⁹. AP/RCHP siempre solicita la aprobación del Comité de Ética de la Investigación, que idealmente debería revisar el manuscrito redactado para la publicación. En ciertos casos se puede solicitar además aprobación de la familia del documento, previo a su publicación, siguiendo las guías CARE que recomiendan, en lo posible, incluir la perspectiva del paciente⁸.

En conclusión, los RC son una tipología de manuscrito que aportan al conocimiento médico, comple-

mentan la medicina basada en la evidencia y tienen un importante valor educativo²⁰. La mayoría de los RC publicados en AP/RCHP describen enfermedades infrecuentes, terapias novedosas, presentaciones o complicaciones inesperadas y tienen importante participación de alumnos de pre y postgrado entre sus autores. Cuando son conducidos adecuadamente, benefician tanto a los pacientes con patología similar como a los proveedores de salud, siendo imprescindible contar con los lineamientos de calidad, el consentimiento/asentimiento informado y la aprobación por Comités de Ética.

Conflicto de intereses

Luisa Schonhaut B. es miembro del Comité Editorial de Andes Pediátrica/Revista Chilena de Pediatría. El Sr. Italo Costa-Roldan es consultor de Andes Pediátrica/Revista Chilena de Pediatría en materias editoriales.

Referencias

1. Manterola C, Otzen HT. Porqué Investigar y Cómo Conducir una Investigación. *Int J Morphol* 2013; 31(4): 1498-504.
2. Riphagen S, Gomez X, Gonzalez-Martinez C, Wilkinson N, Theocharis P. Hyperinflammatory shock in children during COVID-19 pandemic. *Lancet*. 2020;395(10237):1607-8.
3. Gianola S, Jesus TS, Barger S, Castellini G. Characteristics of academic publications, preprints, and registered clinical trials on the COVID-19 pandemic. *PLoS One*. 2020;15(10):e0240123.
4. Akers KG. New journals for publishing medical case reports. *J Med Libr Assoc*. 2016;104(2):146-9.
5. Malatack JJ. The Case for the Case Report. *Pediatrics*. 2018;141(Suppl 5):S379-84.
6. Shyam A, Shetty G. Case Reports and Evidence Based Medicine: Redefining the Apex of the Triangle. *J Orthop Case Rep*. 2012;2(2):1-2.
7. Moraga CJ, Cartes-Velásquez R, Urrutia VS, Manterola DC. Nivel de evidencia de los artículos publicados en la Revista Chilena de Cirugía: Evaluación del período 2007-2012. *Rev Chil Cir* 2013;65(4):301-6.
8. Gagnier JJ, Kienle G, Altman DG, et al. The CARE Guidelines: Consensus-based Clinical Case Reporting Guideline Development. *Glob Adv Health Med*. 2013;2(5):38-43. DOI: 10.7453/gahmj.2013.008
9. Agha RA, Franchi T, Sohrabi C, Mathew G, Kerwan A; SCARE Group. The SCARE 2020 Guideline: Updating Consensus Surgical Case REport (SCARE) Guidelines. *Int J Surg*. 2020;84:226-30. doi: 10.1016/j.ijsu.2020.10.034.
10. Jelacic Kadic A, Kovacevic T, Runjic E, et al. Research methodology used in the 50 most cited articles in the field of pediatrics: types of studies that become citation classics. *BMC Med Res Methodol*. 2020;20(1):60. doi: 10.1186/s12874-020-00940-0.
11. Chhapola V, Tiwari S, Deepthi B, Kanwal SK. Citation classics in pediatrics: a bibliometric analysis. *World J Pediatr*. 2018;14(6):607-14. doi: 10.1007/s12519-018-0146-6.
12. Fenton JE, O'Connor A, Ullah I, Ahmed I, Shaikh M. Do citation classics in rhinology reflect utility rather than quality? *Rhinology*. 2005;43:221-4.
13. Schonhaut L, Oppenheimer I, del Rio C, et al. Revista Chilena de Pediatría/ Andes Pediatría en el nuevo milenio. Análisis bibliométrico. *Andes pediatr*. 2021;92(5):739-46.
14. Cremades Pallas R, Burbano P, Valcárcel de La Iglesia MA, Burillo-Putze G, Martín-Sánchez FJ, Miró Ò. Impacto de la inclusión de artículos escritos en inglés en revistas biomédicas españolas de edición multilingüe. *Anales Sis San Navarra* 2013;36(3):467-70.
15. Méndez-Álvarez L, Albino-Serpa F, Donado-Gómez JH. Reporte de casos: ¿Cómo escribir uno de buena calidad?. *Acta Méd Colomb* 2018;44(2):103-10.
16. Drenth JP, Smits P, Thien T, Stalenhoef AF. The case for case reports in the Netherlands Journal of Medicine. *Neth J Med*. 2006;64(7):262-4.
17. Packer CD, Katz RB, Iacopetti CL, Krimmel JD, Singh MK. A Case Suspended in Time: The Educational Value of Case Reports. *Acad Med*. 2017;92(2):152-6.
18. Levine SB, Stagno SJ. Informed consent for case reports: the ethical dilemma of right to privacy versus pedagogical freedom. *J Psychother Pract Res*. 2001;10(3):193-201.
19. Santos, P., Hespanhol, A. Informed consent for case reports - an ethical perspective. *Acta Bioethica* 2017; 23 (2): 271-8.
20. Vandenbroucke JP. In defense of case reports and case series. *Ann Intern Med*. 2001;134(4):330-4.