

Revista Chilena de Pediatría/Andes Pediatría en el nuevo milenio. Análisis bibliométrico

Revista Chilena de Pediatría/Andes Pediatría in the new millennium. Bibliometric analysis

Luisa Schonhaut B.^{a,b}, Ilan Oppenheimer S.^{c,g}, Catalina del Río G.^{c,g}, Vicente Pizarro F.^{c,g},
Italo Costa-Roldan^{d,h}, Paul R. Harris^{a,e}, Francisco Cano Sch.^{a,f}

^aAndes Pediatría/Revista Chilena de Pediatría, Sociedad Chilena de Pediatría. Santiago, Chile

^bClínica Alemana, Facultad de Medicina Universidad del Desarrollo. Santiago, Chile

^cEscuela de Medicina, Universidad de Chile. Santiago, Chile

^dPontificia Universidad Católica de Valparaíso. Valparaíso, Chile

^eDepartamento de Gastroenterología y Nutrición Pediátrica, Escuela de Medicina, Pontificia Universidad Católica de Chile. Santiago, Chile

^fDepartamento Pediatría y cirugía Infantil Oriente, Facultad de Medicina, Universidad de Chile, Hospital Dr. Luis Calvo Mackenna. Santiago, Chile

^gAlumno de Medicina

^hLicenciado en Biología

Recibido: 5 de julio de 2021; Aceptado: 13 de julio de 2021

¿Qué se sabe del tema que trata este estudio?

Revista Chilena de Pediatría/ Andes Pediatría cumplió un ciclo el año 2020, para una adecuada planificación de la labor editorial es relevante contar un análisis bibliométrico.

¿Qué aporta este estudio a lo ya conocido?

Hay un aumento sostenido del número de manuscritos y artículos originales publicados, con baja frecuencia de diseños experimentales. Los artículos originales contribuyen a un tercio de las visitas y casi la mitad de las citas, sin relación con los descriptores.

Resumen

Andes Pediatría/Revista Chilena de Pediatría (AP/RCHP), mantiene un perfil de documentos que abarca todos los formatos de la publicación científica, desde Artículos Originales (AO) hasta Cartas al Editor. Para una adecuada planificación editorial se requiere un análisis bibliométrico de largo plazo. **Objetivo:** Describir el perfil de AO publicados en AP/RCHP en las últimas 2 décadas. **Metodología:** Desde una lista de vocabulario controlado se estandarizaron los descriptores temáticos y metodológicos de los documentos del 2000 al 2020. Se analizó nacionalidad, género y profesión de los autores, tipología documental y diseño de los AO. Se analizó los descriptores citados en Google Scholar y los más visitados en el sitio web de la revista en los últimos años. **Resulta-**

Palabras clave:

Publicación científica;
Bibliometría;
Autoría;
Manuscrito Original;
Pediatría

Correspondencia:
Luisa Schonhaut B.
lschonhaut@alemana.cl

dos: Se publicaron 1.738 manuscritos, 580 (33,4%) AO, con un incremento de 59 a 129 AO entre el primer y último trienio. El promedio de autores fue superior para los AO (4,7) que para los no originales (3,0); el año 2020 hubo 9 colaboraciones multicéntricas de distintos países. Los AO de autores extranjeros incrementaron de 3,3 a 28,7%, la autoría en primera posición de profesionales no médicos aumentó de 15 a 31%, hubo predominio de primer autor femenino (relación 1,4/1). De los AO 9,1% eran experimentales, 3,3% cualitativos y el resto cuantitativos observacionales. Los descriptores más publicados fueron Nutrición, Infectología, Neonatología y Broncopulmonar, mientras que los más citados fueron Nutrición, Neonatología y Salud Oral, sin tendencia entre los más visitados. El 44% de los artículos más citados y el 35% de los más visitados fueron AO. **Conclusiones:** Destaca un importante incremento de AO publicados, con baja frecuencia de diseños experimentales. Hubo participación de autores de distintas nacionalidades y profesiones. Los AO contribuyeron a un tercio de las visitas y casi la mitad de las citas, sin demostrarse correlación entre los descriptores más publicados y los más citados.

Abstract

Andes Pediatrica/Revista Chilena de Pediatría (AP/RChP), maintains a document profile that covers all scientific publication formats, from Original Articles (OAs) to Letters to the Editor. Adequate editorial planning requires a long-term bibliometric analysis. **Objective:** To describe the profile of OAs published in AP/RChP in the last two decades. **Methodology:** From a controlled vocabulary list, the thematic and methodological descriptors of the documents from 2000 to 2020 were standardized. Nationality, sex, and profession of the authors, document typology, and design of the OAs were analyzed, as well as the descriptors cited in Google Scholar and the most visited descriptors on the journal's website in recent years. **Results:** 1738 manuscripts were published, 580 (33.4%) were OAs, with an increase from 59 to 129 OAs between the first and last three years. The average number of authors was higher for OAs (4.7) than for non-originals (3.0). In 2020, there were nine multicenter collaborations from different countries. The number of OAs by foreign authors increased from 3.3% to 28.7%, the first authorship by non-medical professionals increased from 15% to 31%, and there was a predominance of female first authors (ratio 1.4/1). Of the OAs, 9.1% were experimental, 3.3% were qualitative and the rest were quantitative observational. The most published descriptors were Nutrition, Infectious Diseases, Neonatology, and Pneumonology, while the most cited descriptors were Nutrition, Neonatology, and Oral Health, with no trend among the most visited. 44% of the most cited articles and 35% of the most visited articles were OAs. **Conclusions:** A significant increase in published OAs stands out, with a low frequency of experimental designs. Authors of different nationalities and professions participated. OAs represent one-third of the visits and almost half of the citations, with no correlation between the most published and most cited descriptors.

Keywords:

Scientific Publication;
Bibliometrics;
Authorship;
Original Manuscript;
Pediatrics

Introducción

La investigación es la base del progreso científico y su difusión es fundamental para la expansión del conocimiento. En busca de espacios para la divulgación de la investigación local, distintas instituciones y sociedades científicas han ido generando sus propias revistas. El año 2019 se encontraban activas 303 revistas de investigación en pediatría de corriente principal, siendo 11 de ellas latinoamericanas¹.

En Latinoamérica, la industria editorial de publicación científica es financiada fundamentalmente por organismos públicos, instituciones de educación superior o sociedades científicas, lo que ha permitido mantener políticas de gratuidad y acceso abierto^{2,3}. No obstante, la competencia con revistas de editoriales comerciales internacionales sumado al elevado costo

de producción, ha amenazado su sustentabilidad⁴. Por este motivo es necesario generar distintas estrategias para atraer manuscritos de calidad que vayan aparejados de una mayor visibilidad y citación.

Revista Chilena de Pediatría, hoy Andes Pediatrica (AP/RChP) nació como el órgano oficial de la Sociedad Chilena de Pediatría (SOCHIPE) en 1930. En 1998, se incorporó al Sistema de Información Científica SciELO (*Scientific Electronic Library on Line*) y el año 2014 a la *National Library of Medicine* (NLM); además, se encuentra completamente indexada en SCOPUS.

La revista comenzó a editarse con artículos de reflexión, análisis de casos clínicos y actas de las sesiones del directorio⁵ y a la fecha ha mantenido un perfil de documentos que abarca todos los formatos de la publicación científica, constituyendo los Artículos origina-

les (AO) el núcleo de la revista, dado que corresponden al proceso final de un proceso de investigación^{6,7}.

El año 2020 AP/RCHP cumplió un ciclo, ampliando sus horizontes siendo acogida por la comunidad disciplinar más allá de las fronteras nacionales y de especialidad médica⁸. Para una adecuada planificación de la labor editorial es de gran relevancia contar con la evidencia entregada por un análisis bibliométrico. El único análisis previo corresponde al quinquenio 2001 a 2006, sin que hayan publicaciones posteriores⁹. El objetivo principal del presente manuscrito es describir el perfil de los AO en AP/RCHP en las últimas 2 décadas, analizándolos según su diseño, área temática, profesión y nacionalidad de los autores.

Metodología

Mediante el plug-in Quick submit de Open Journal Systems (OJS) se incorporó la colección completa de manuscritos de AP/RCHP en la plataforma OJS. Se revisó la tipología de los manuscritos, de acuerdo al formato de publicación de la revista, clasificándose como artículos originales y no originales. Entre los no originales se incluyeron los casos y series clínicas, los manuscritos de revisión y actualidad, las recomendaciones de expertos y las editoriales entre otros. Se excluyeron las cartas al editor que correspondiesen a agradecimientos, felicitaciones, obituarios y fe de erratas.

Se realizó una estandarización de los descriptores de los manuscritos publicados en AP/RCHP. A cada manuscrito se le asoció una o más palabras claves desde una lista de vocabulario controlado, luego de un proceso de consenso del grupo investigador, basado en los Descriptores de Ciencias de la Salud (DeCS) 2020 o su equivalencia con los *Medical Subject Headings (Mesh)* del Thesaurus de la *U.S. National Library of Medicine 2020*.

Basado en la revisión de la sección material y métodos del resumen, según lo indicado por los autores, los manuscritos originales fueron clasificados según su diseño en cualitativo o cuantitativo; los estudios mixtos, cuanti-cualitativos se catalogaron como cuantitativos cuando era el diseño dominante. Cuando no estaba explícitamente descrito el diseño se revisó la publicación en texto completo y el diseño fue acordado por discusión de los autores del presente análisis. Los AO fueron clasificados a su vez según su temporalidad (retrospectivo, transversal o prospectivo) y grado de intervención (observacional o experimental).

Los estudios observacionales se definieron como descriptivos o analíticos¹⁰. Entre los descriptivos se incluyeron los estudios de corte transversal, los estudios ecológicos, los poblacionales y las series de casos si fue-

ron catalogadas entre la tipología de AO. Los diseños de casos controles, estudios de pruebas diagnósticas y de validación de instrumentos se clasificaron como estudios analíticos. Entre los estudios experimentales se incluyeron los ensayos clínicos, los pseudoexperimentales y los experimentos en animales.

Se tabuló el número de autores y la procedencia por país, para los AO se tabuló además el género y profesión del primer autor.

Finalmente, a través de una búsqueda en Google Scholar se identificaron los documentos más citados entre los publicados en los últimos 5 años, lo que corresponde al índice h5¹¹. El uso de Google Scholar como fuente, se decidió por su amplia cobertura de fuentes de citación y accesibilidad. Similar análisis se realizó con los más visitados en el año 2020, utilizando el análisis de los logs del servidor con la aplicación de código abierto AWStats (<https://awstats.sourceforge.io>) y la herramienta Google Analytics (<https://analytics.google.com>). Se analizó la temática y tipología.

Análisis estadístico

El análisis de los manuscritos publicados fue realizado por trienios, usando frecuencias absolutas y relativas. Para el análisis de las variables cuantitativas se utilizaron estadísticas de tendencia central, como promedio y desviación estándar. Los resultados más relevantes fueron representados en tablas y gráficos.

Resultados

En el periodo 2000-2020 se publicó un total de 1.738 elementos, de los cuales 580 fueron clasificados como AO, lo que corresponde al 33,4% del total de manuscritos publicados. En el mismo periodo se publicaron 146 editoriales, 367 casos/series/o experiencias clínicas, 233 actualidades/revisiones y 46 recomendaciones de expertos, ramas o comités, entre otros tipos de manuscritos.

El mayor número de publicaciones se alcanzó en el último trienio, que corresponde a los años 2018-2020, con 358 publicaciones y el menor número de publicaciones fue en el trienio 2009-2011 con 189 (figura 1). El porcentaje de AO ha mostrado una tendencia al alza sostenida en cuanto al número de contribuciones, que aumentó de 59 a 129, en el primer y último trienio, respectivamente. En cuanto a la proporción de AO, la menor fue los años 2000-2002 con 26%, manteniéndose estable, en 35-36% en los últimos 4 trienios (figura 1).

El promedio de autores fue superior para los AO (4,7) que para los no originales (3,0), con una tendencia al alza en el periodo de estudio (figura 2). El año 2020 hubo importante contribución de investigaciones multicéntricas, con autores de distintos países, que correspondió a 9 manuscritos.

Figura 1. Total de manuscritos publicados en Revista Chilena de Pediatría, número absoluto y proporción de Artículos originales y no originales.

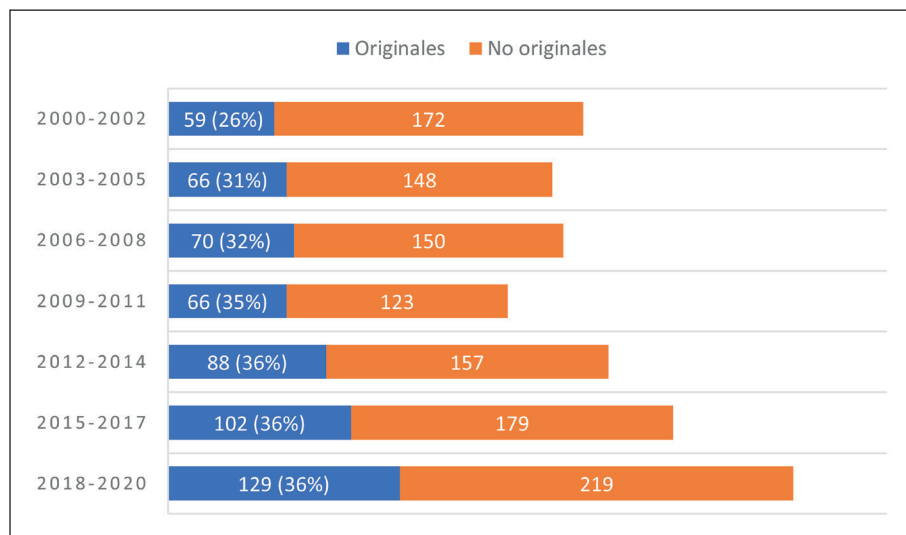
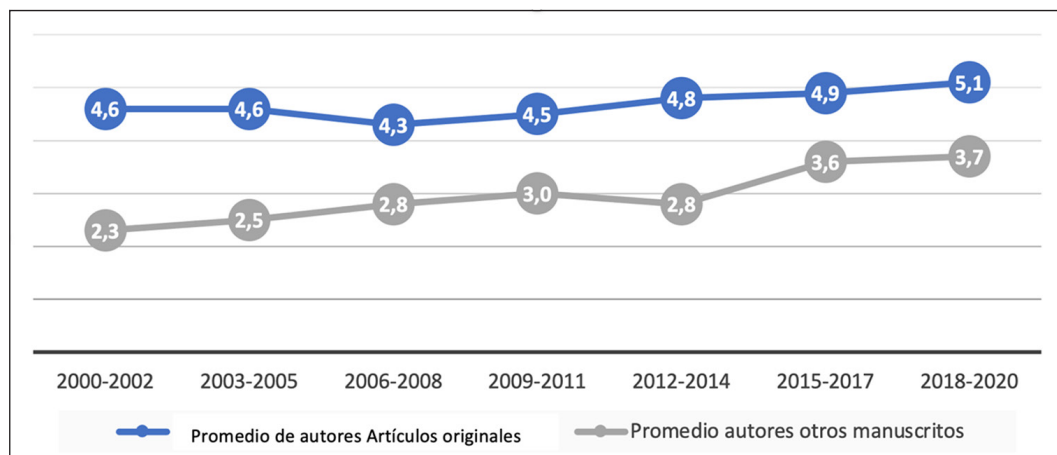


Figura 2. Promedio de autores por manuscrito, Revista Chilena de Pediatría periodo 2000-2020 comparación entre originales y no originales.



En los 21 años estudiados se observó una tendencia al aumento de manuscritos de autores extranjeros, con un pico de 28,7% de AO en el último trienio (figura 3). La mayor colaboración internacional en AO se obtuvo desde Colombia con 26 contribuciones, seguido de Argentina con 14, España con 10 y México con 8 manuscritos.

En el análisis de género del primer autor destaca mayor proporción de autoras femeninas a lo largo de todo el periodo de estudio, con excepción del segundo trienio, con una relación femenino/masculino en promedio de 1,4/1 (figura 4). En cuanto a la profesión del primer autor, se puede observar que la proporción de primer autor médico descendió, de 85% a 67%, con aumento progresivo de contribuciones de autores de otras profesiones (15 a 31%), la primera autoría de estudiantes de pregrado fluctuó entre 0 y 4% (figura 5) (tabla 1).

En el análisis de AO según diseño destaca que 9,1% fueron experimentales, incluyendo 15 ensayos clínicos aleatorizados, 4 estudios experimentales con animales y 34 estudios pseudoexperimentales. La mayoría de los manuscritos originales correspondió a estudios observacionales transversales (39,3%), observacionales retrospectivos (31,9%) y observacionales prospectivos (15,5%) (figura 6). Entre los estudios observacionales 93 fueron analíticos y 410 observacionales descriptivos. El 3,3% de los AO fueron cualitativos, este último tipo de diseño mostró una franca tendencia al aumento, especialmente en el último trienio. Cinco de los AO fueron Revisiones Sistemáticas de la literatura.

En cuanto a los autores, 40 de los 53 estudios experimentales tuvieron un médico como primer autor (75,5%), 4 fueron nutricionistas, 3 enfermeros y 3 kinesiólogos, entre otros. En relación a los 19 estudios cualitativos publicados, 7 de ellos tenían un médicos

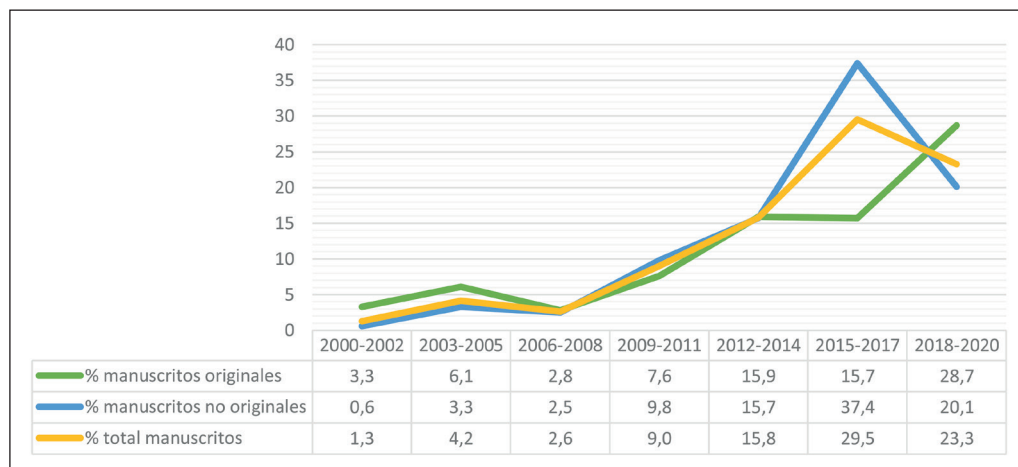


Figura 3. Porcentaje de manuscritos con autores extranjeros, Revista Chilena de Pediatría 2000-2020.

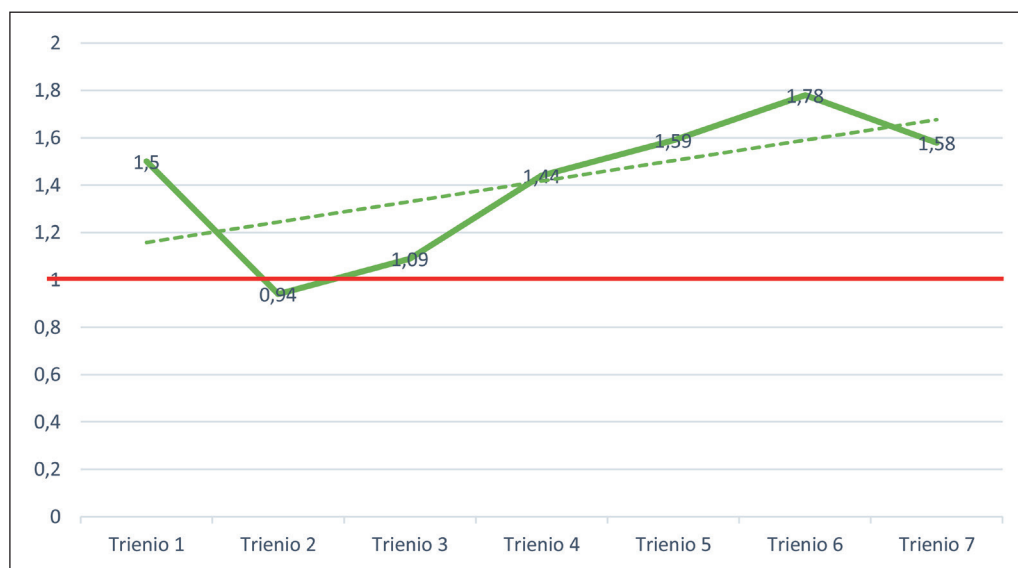


Figura 4. Análisis por género primer autor Artículos Originales. Revista Chilena de Pediatría 2000-2020. Relación Femenino /Masculino

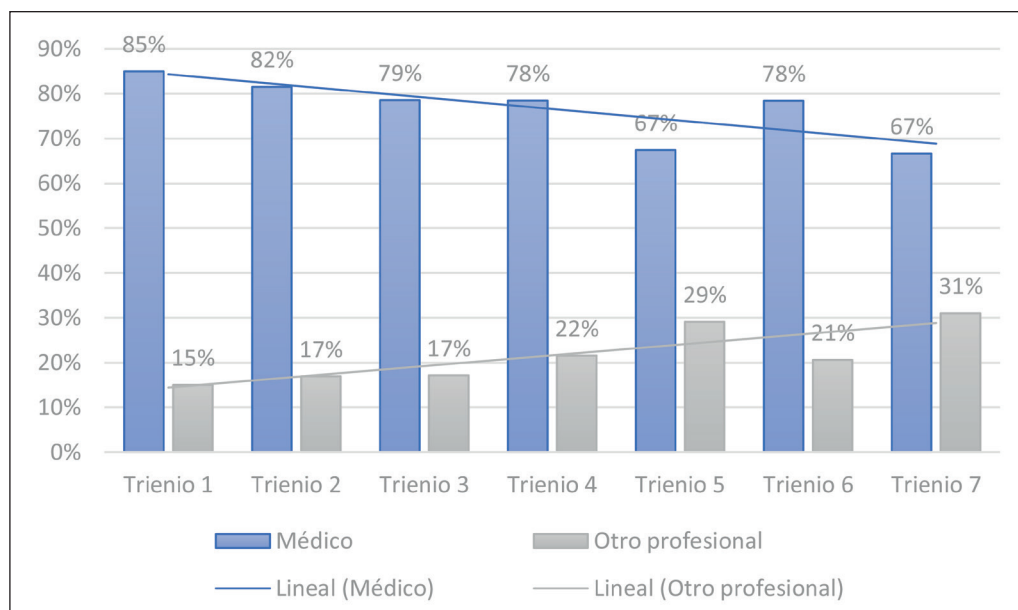


Figura 5. Perfil de Profesionales firmantes como primer autor de Artículos originales. Revista Chilena de Pediatría 2000 a 2020.

Tabla 1. Distribución primer autor Artículos originales según profesión

Profesión 1º Autor	n	Porcentaje
Medicina	431	74,3
Enfermería/Obstetricia	29	5
Psicología	26	4,5
Nutrición	18	3,1
Kinesiología	15	2,6
Alumno de pregrado	11	1,9
Prof. de Educación Física	7	1,2
Tecnología Médica	7	1,2
Odontología	6	1
Química y Farmacia	5	0,9
Estadístico	3	0,5
Sociología	3	0,5
Antropología	2	0,3
Bioquímico	2	0,3
Fonoaudiología	2	0,3
Terapia ocupacional	2	0,3
Otros*	4	0,7
Total	574	99

*En otros se contabilizaron autores de profesiones que firmaban sólo en una oportunidad como primeros autores, como son Biología, Demografía, Física y Medicina Veterinaria. En 6 autores no se pudo identificar la profesión.

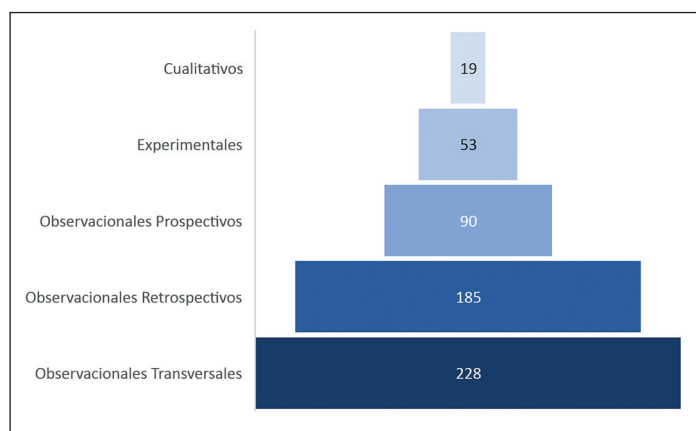


Figura 6. Distribución Artículos originales publicados en Revista Chilena de pediatría 2000 a 2020, según diseño en números absolutos.

como primer autor (36,8%), 5 enfermeros o enfermeras matrones, 3 psicólogos y el resto se dividía entre nutricionistas, tecnólogos médicos y sociólogos. No hubo tendencia clara según profesión del primer autor en los demás diseños de AO.

Al revisar el área temática, los descriptores más publicados de la totalidad de manuscritos fueron Nu-

trición (187 manuscritos), Infectología (186), Neonatología (153), Broncopulmonar (152), Cirugía (137), Neurología (129), Genética (128), Gastroenterología (124), Epidemiología y Salud Pública (120), Cuidados intensivos y Urgenciología (113). En la figura 7 se muestra el cluster de asociación de palabras clave.

Los manuscritos más citados por otras revistas según Google Scholar Metrics fueron 16, siete de ellos correspondieron a artículos originales y 9 a artículos de revisión, actualidad o recomendaciones de rama. La temática principal fue Nutrición, seguido por Neonatología y Salud Oral. En el análisis de los 20 manuscritos más visitados el año 2020 no se observó una tendencia por área temática, destacando que los más visitados fueron los manuscritos de revisión o recomendaciones de rama (13 manuscritos) y 7 eran AO.

Discusión

En la presente investigación se presenta un análisis bibliométrico de los patrones de publicación de AP/RCHP en el nuevo milenio. Destacó un aumento sostenido del número de documentos publicados, así como el número y porcentaje de AO, que en los últimos 4 trienios representaron el 35-36%. La visibilidad de la revista y las citas concedidas aumentó en forma exponencial a lo largo de las últimas 2 décadas, especialmente en los últimos años^{12,13}, los AO contribuyeron al 44% de las citas y al 35% de las visitas, probablemente asociado a la actividad preferentemente clínica y académica de nuestros lectores.

Los AO corresponden al proceso final de un proceso de investigación y son considerados la columna vertebral de las revistas científicas⁷. Los AO se agruparon en cualitativos y cuantitativos. Los cuantitativos fueron a su vez clasificados de acuerdo a su temporalidad y diseño¹⁰. Se pudo constatar que en AP/RCHP hay una pirámide invertida entre la calidad de evidencia generada y cantidad de publicaciones, así, no hubo meta-análisis, las revisiones sistemáticas fueron escasas y los estudios experimentales representaron el 9,1% de todas las publicaciones. Por otro lado, entre los estudios observacionales predominaron los descriptivos, tanto transversales como retrospectivos, con una menor representación de los estudios prospectivos y los analíticos. Esta proporción es similar a la descrita en otras revistas de corriente principal, independiente del factor de impacto de cada revista^{14,15}.

Si bien se ha hecho esfuerzo por captar publicaciones experimentales debido a su mayor peso en cuanto a la evidencia y porque se asocian a mayor número de citas concedidas¹⁶, esta colaboración es aún escasa, probablemente por menor participación de niños en

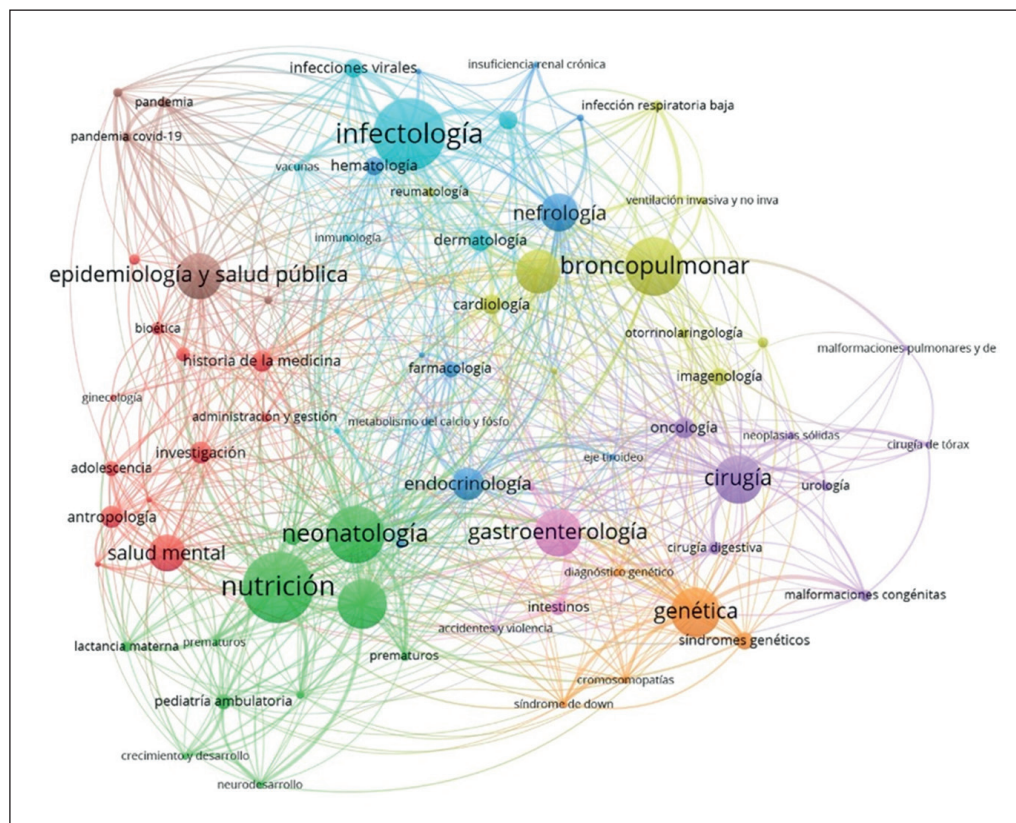


Figura 7. Cluster de asociación de palabras clave publicadas en Revista Chilena de Pediatría 2000-2020. El tamaño de los nodos corresponde a los términos que más se repiten, y el grosor de la línea a la cantidad de veces que se asocia con otra palabra clave. Para el gráfico se consideraron sólo los descriptores que se repiten más de 25 veces. Fuente: Web of Science.

experimentos, debido a la regulación ética de la investigación en población infantil¹⁷.

El único diseño que mostró una clara tendencia al aumento, fue el cualitativo, lo que se relaciona con los nuevos paradigmas de la investigación en salud y los cambios en el perfil de autores. Si bien generalmente es un médico el primer autor de los AO, ha habido una tendencia a disminuir proporcionalmente, con aumento de otros profesionales de la salud y de carreras afines. En un análisis de autorías de las 4 revistas pediátricas de mayor impacto se reportó una proporción de 79,5% de médicos como primeros autores¹⁸.

El abanico de profesionales podría relacionarse una mayor proporción de primeras autoras femeninas en todo el periodo de estudio, con excepción del segundo trienio. En otras revistas pediátricas de corriente principal se ha visto una menor representación femenina, con tendencia a mayor participación de la mujer como primera autora a lo largo del tiempo¹⁸⁻²⁰, lo que ha sido interpretado como una infra-representación femenina, especialmente si se considera que en la especialidad de pediatría hay una mayor participación de las mujeres²¹.

Por otro lado, la complejización de la investigación podría explicar el aumento en el promedio de autores o de colaboración por manuscrito. Al respecto, en las

nuevas guías de autores, AP/RCHP ha solicitado la justificación de cada uno de los firmantes. Esto, debido a que la mayor exigencia de las instituciones por demostrar productividad, podría estimular a los investigadores a invitar a otros a participar sin cumplir con los requisitos de autoría, lo que constituye una falta a la integridad ética de la publicación²².

En nuestro análisis destacó una tendencia al aumento de artículos extranjeros, especialmente AO, con 9 manuscritos multicéntricos con autores procedentes de varios países el 2020. Según el ranking Scimago Journal & Country Rank (SJR), AP/RCHP tiene un índice de colaboración internacional promedio de 11 manuscritos anuales¹², lo que refleja la visibilidad e interés que genera la revista, siendo su máxima expresión en los grandes proyectos cooperativos. La mayor colaboración extranjera en AO fue de Colombia, Argentina, España y México.

En el análisis por área temática, los principales temas publicados fueron relacionados a Nutrición, Infectología, Neonatología y Broncopulmonar, mientras que los más citados fueron manuscritos relacionados a Nutrición, Neonatología y Salud Oral, lo que coincide con los que tradicionalmente ha sido los más visitados⁹.

Conclusiones

El análisis bibliométrico de AP/RCHP mostró un aumento sostenido del número de manuscritos publicados en los últimos trienios, así como un incremento en el número y porcentaje de AO, no obstante, aún es baja la frecuencia de diseños experimentales. Los AO contribuyeron a un tercio de las visitas y casi la mitad de las citas, sin demostrarse correlación entre los descriptores. A la vez se evidenció un incremento de participación de autores de distintas nacionalidades y profesiones, con predominio de primera autora de género femenino.

Conocer los indicadores bibliométricos de la revista permitirá una adecuada planificación de la labor editorial a largo plazo para mantener y mejorar la calidad de los contenidos, la pertinencia temática, la valoración de los investigadores y consecuentemente el posicionamiento de AP/RCHP como una revista de calidad para Latinoamérica y el mundo.

Agradecimientos

Agradecemos a la Srta. Jennifer Montecinos Candia, Asistente Editorial de Andes Pediatrica/ Revista Chilena de Pediatría y al directorio de Sociedad Chilena de Pediatría por su constante apoyo al mejoramiento de la Revista.

Financiamiento

ANID fondo publicaciones de Revistas científicas, Proyecto FP190006.

Conflicto de intereses

Luisa Schonhaut B., Paul R. Harris y Francisco Cano Sch. son miembros del Comité Editorial de Andes Pediatrica/Revista Chilena de Pediatría. El Sr. Italo Costa-Roldan es consultor de Andes Pediatrica/Revista Chilena de Pediatría en materias editoriales.

Referencias

- Scimago Journal & Country Rank. [visitado 20.06.21] Accesible en https://www.scimagojr.com/journalrank.php?category=2735&area=2700&type=j&page=1&total_size=303
- Rodrigues R, Abadal E. Ibero-American journals in Scopus and Web of Science. *Learn Publ.* 2014;27(1):56-62.
- Martinovich V. Revistas científicas argentinas de acceso abierto y circulación internacional. Un análisis desde la teoría de los campos de Pierre Bourdieu. *Información, cultura y sociedad.* 2019;40:93-116.
- Moreno-Villares JM, Dalmau-Serra J. El cierre de Acta Pediátrica Española. La publicación pediátrica en España en peligro de extinción. *An Pediatr* 2021;94(1):61-62.
- Schonhaut L, Millán T, Zepeda A. Revista Chilena de Pediatría: 90 años de historia. *Rev Chil Pediatr.* 2020;91(1):139-45.
- Rodríguez-Lago L, Molina-Leyva A, Pereiro-Ferreiros M, García-Doval I. Influencia de los distintos tipos de artículo en el factor de impacto de las revistas dermatológicas. *Actas Dermo-Sifilográficas.* 2018;109(5):432-8.
- Quinn N, Hensey O, McDowell DT. A historical perspective of pediatric publications: a bibliometric analysis. *Pediatrics.* 2013;132(3):406-12.
- Cano F, Schonhaut L, Harris P. Revista Chilena de Pediatría en el mundo global: Andes Pediatrica 2021. *Andes pediatric.* 2021;92(1):7-10.
- Harris P, Liebbe JL, Sotomayor J, Ugarte F, Cano F. Análisis comparativo y perfil de publicaciones en la Revista Chilena de Pediatría 2001-2006. *Rev Chil Pediatr.* 2007;78(3):268-76.
- Manterola C, Otzen T. Porqué investigar y cómo conducir una investigación. *Int J Morphol* 2013;31(4): 1498-504.
- Índice h5 Revista Chilena de Pediatría. [visitado 18.06.21] Accesible en https://scholar.google.com/citations?hl=en&view_op=list_hcore&venue=IY08YUKTb-EJ.2020.
- Scimago Journal & Country Rank. [visitado 20.06.21] Accesible en <https://www.scimagojr.com/journalsearch.php?q=15786&tip=sid&clean=0>.
- Schonhaut L, Cano F, Harris P. Desafíos y logros del trabajo editorial de Andes Pediatrica/ Revista Chilena de Pediatría en tiempos de COVID. *Andes pediatric.* 2021; EN PRENSA
- Primo NA, Gazzola VB, Primo BT, Tovo MF, Faraco IM Jr. Bibliometric analysis of scientific articles published in Brazilian and international orthodontic journals over a 10-year period. *Dental Press J Orthod.* 2014;19(2):56-65.
- Scales CD Jr, Norris RD, Peterson BL, Preminger GM, Dahm P. Clinical research and statistical methods in the urology literature. *J Urol.* 2005;174(4 Pt 1):1374-9.
- Lira RPC, Amorim FHR, Gonçalves FA, Arieta CEL, Kara-Junior N. Comparison of the citation characteristics between the case reports/cases series versus the other study designs in the articles published in Brazilian journals of ophthalmology. *Rev Bras Oftalmol.* 2014; 73 (1): 7-10.
- Alonso-Arroyo A, de Dios JG, Calvo C, Caldach-Losa Á, Aleixandre-Benavent R. Impacto científico y contextualización bibliométrica de la Pediatría respecto a otras áreas temáticas. *An Pediatr (Barc)* 2020;92(3):172-e1.
- Silver JK, Poorman JA, Reilly JM, Spector ND, Goldstein R, Zafonte RD. Assessment of Women Physicians Among Authors of Perspective-Type Articles Published in High-Impact Pediatric Journals. *JAMA Netw Open.* 2018;1(3):e180802.
- Fishman M, Williams WA 2nd, Goodman DM, Ross LF. Gender Differences in the Authorship of Original Research in Pediatric Journals, 2001-2016. *J Pediatr.* 2017;191:244-9.
- Giner-Soriano M, López-Pereiro O, Zabaleta-del-Olmo E, Pons-Vigués M, Morros R, Gómez-Lumbreras A. Análisis bibliométrico de la autoría femenina en artículos originales en la revista Atención Primaria. *Atención Primaria.* 2021;53(1):12-8.
- Spector ND, Asante PA, Marcellin JR, et al. Women in Pediatrics: Progress, Barriers, and Opportunities for Equity, Diversity, and Inclusion. *Pediatrics.* 2019;144(5):e20192149.
- Von Oettinger A, Sadarangani K, Salas S. Conflictos éticos en las autorías de trabajos científicos. *Rev Med Chile* 2016; 144(11):1473-8.