

## REVISTA CHILENA DE PEDIATRÍA



www.revistachilenadepediatria.cl

www.scielo.cl

Rev Chil Pediatr. 2020;91(1):162-163 DOI: 10.32641/rchped.v91i1.1535

**CARTA AL EDITOR** 

Tamaño del efecto entre coeficientes alfa: Comentarios al estudio sobre la confiabilidad del Child Behavior Checklist 1.5-5, CBCL/1.5-5

Effect size between alpha coefficients: Comments to study of Child Behavior Checklist 1.5-5, CBCL/1.5-5

Sr. Editor

En el estudio sobre el *Child Behavior Checklist 1.5-5*, CBCL/1.5-5<sup>1</sup>, se hace un exhaustivo análisis de la confiabilidad por consistencia interna, usando el coeficiente alfa, y explorando las diferencias estadísticas entre los grupos comparados (esto es, según estatus clínico, sexo de los niños, y sexo del informante). Los resultados arrojaron información sobre la aceptación de la hipótesis nula de igualdad de coeficientes alfa, pero la información sobre el tamaño de las diferencias es ausente. Debido a la fuerte asimetría entre el tamaño de los grupos comparados, puede ocurrir el error tipo II si las conclusiones no se complementan con el tamaño de las diferencias entre los coeficientes alfa.

Actualmente, el reporte del tamaño del efecto es aceptado como un reporte estándar que debe acompañar los análisis basados en la prueba de hipótesis nula, incluso en disciplinas pediátricas². Para hacer más creíble nuestra declaración, la ciencia estadística también ha reconocido que valorar los resultados estadísticos unicamente con base en el "p < 0,05" es insuficiente y es una práctica que debe removerse³.

La presente carta pretende complementar los resultados con el tamaño o magnitud de las diferencias entre cada coeficiente alfa comparado, mediante la aplicación de un coeficiente ( $d_{alfa}$ ) derivado de las diferencias estandarizadas entre dos medias independientes<sup>4</sup>, y creado para aplicarse en la comparación de alfas<sup>5</sup>. En la tabla 1 se muestran los resultados. Las clasificaciones del tamaño del coeficiente ( $d_{alfa}$ ) se sustentó en el juicio de los autores, con criterios de sensibilidad de las diferencias entre coeficientes de confiabilidad; es decir, ya que las diferencias en la confiabilidad se orientan hacia las diferencias en el error de medición alrededor de los puntajes, las pequeñas diferencias pueden tener un impacto serio en la estimación de la variabilidad de los

	Hospitalario – Comunitario		Madre – Padre		Niño – Niña	
	d <sub>alfa</sub>	Clasificación	d <sub>alfa</sub>	Clasificación	d <sub>alfa</sub>	Clasificación
Escalas DSM						
Afectivo	0,000	Trivial	0,034	Trivial	0,106	Trivial
Ansiedad	-0,211	Moderada	0,295	Moderada	0,022	Trivial
Desarrollo	-0,255	Moderada	0,265	Moderada	-0,050	Trivial
TDAH	0,068	Trivial	0,552	Grande	0,108	Trivial
Oposicionismo	0,127	Pequeña	-0,206	Pequeña	-0,059	Trivial
Perfil Clásico						
Reactividad emocional	-0,285	Moderada	-0,400	Grande	0,029	Trivial
Ansiedad/Depresión	-0,109	Pequeña	-0,328	Grande	0,000	Trivial
Aislamiento .	-0,425	Grande	-0,211	Moderada	-0,151	Pequeña
Quejas somáticas	-0,183	Trivial	-0,219	Moderada	-0,025	Trivial
Sueño	-0,188	Trivial	-0,059	Trivial	0,041	Trivial
Atención	0,029	Trivial	-0,250	Moderada	-0,020	Trivial
Conducta agresiva	0,258	Moderada	-0,066	trivial	0,000	Trivial
Internalización	-0,235	Pequeña	-0,344	Grande	-0,061	Trivial
Externalización	0,182	Trivial	-0,154	Trivial	0,000	Trivial

Tabla 1. Coeficientes y clasificaciones de la magnitud de las diferencias entre los coeficientes comparados

Correspondencia: César Merino-Soto sikayax@yahoo.com.ar

Cómo citar este artículo: Rev Chil Pediatr. 2020;91(1):162-163. DOI: 10.32641/rchped.v91i1.1535

puntajes. Por lo tanto, en lugar de aplicar criterios convencionales (por ejemplo, las propuestas de Cohen<sup>4</sup>), aquí se estableció la siguiente clasificación aproximada: 0,10 <: trivial, > 0, 10: pequeño, > 20: moderado, > 0,30: grande.

Nuestros resultados discrepan con las afirmaciones de los autores, y se observa que la ausencia de diferencias estadísticamente significativas no implica que los coeficientes no difieran en absoluto (diferencias iguales a cero). Concluimos que, la rigurosidad del análisis de la confiabilidad debe incluir no solo pruebas de significancia sino también estimaciones de significancia práctica o tamaño de las diferencias.

César Merino-Soto<sup>a</sup>, Marisol Angulo-Ramos<sup>b</sup>

<sup>a</sup>Universidad de San Martín de Porres, Perú.

<sup>b</sup>Universidad Católica Los Ángeles de Chimbote, Perú.

## Referencias

- Albores-Gallo L, Hernández-Guzmán L, Hasfura-Buenaga C, Navarro-Luna E. Consistencia interna y validez de criterio de la versión mexicana del Child Behavior Checklist 1.5-5 (CBCL/1.5-5). Rev Chil Pediatr. 2016; 87(6):455-62. http:// dx.doi.org/10.1016/j.rchipe.2016.05.009.
- Colliver J. Effect-size measures and research in developmental and behavioral pediatrics. J Dev Behav Pediatr. 2007;28(2):145-50. http://doi.org/10.1097/ DBP.0b013e318045beee.
- Wasserstein RL, Schirm AL, Lazar LA. Moving to a world beyond "p < 0.05". The American Statistician. 2019;73(1):1-19. http://doi.org/10.1080/00031305.2019.1583913.
- 4. Cohen J. The earth is round (p < .05). Am Psychologist 2004:49:997-1003.
- Liu H, Weng L. An effect size index for comparing two independent alpha coefficients. Br J Math Stat Psychol. 2009;62:385-400. doi: http://doi. org/10.1348/000711008X315518.